

FINAL REPORT

Baseline Report on the Challenge
Facility's Innovation Grants (S1)

JANUARY, 2012

PRESENTED TO:
Millennium Challenge
Corporation

PRESENTED BY:
NORC at the
University of Chicago
Michael Reynolds
Katharine Mark
55 East Monroe Street
30th Floor
Chicago, IL 60603
(312) 759-4000
(312) 759-4004



at the UNIVERSITY *of* CHICAGO

ACKNOWLEDGEMENTS

We greatly appreciate the hard work of the many people whose efforts contributed to this report and to the implementation of the S1 programs. We especially thank our past and present monitoring and evaluation colleagues at MCC and MCA Benin: Alex Schlegel, Annette Richter, Sophia Van der Bijl, Latifou Soumanou, Bani Gassi, Andre Sonoukon. We appreciate the support of the United States Embassy staff. The MCA Country Director, Lee Roussel, and well as both US Ambassadors who served in Benin during the course of the project: The current US Ambassador James Knight and the former US Ambassador, Gayleatha Brown. Their input and support at all stages of the project was very helpful.

We greatly appreciate the cooperation and insights of the MCA Access to Finance and Challenge Facility teams including Grégoire Zinsou , Jean-Jacques Mongo, Marc Nounagnon, Narcisse Kouton, and Mathieu Soglonou, We thank Stephanie Gober from the MCC finance team in Washington and all the directors and staff of the six MFIs that agreed to participate in the evaluation of the S1 projects: RENACA, FECECAM, PADME, PAPME, ALIDE, AND CFAD for their cooperation during each phase of the data collection.

NORC also thanks our local data collection staff: Alassane Ossen, Arnaud Gbozo, and Kpadonou Cyriaque. We owe a special debt of gratitude to the NORC local representative in Cotonou, Serge Kennely Wongla, who played a key role at every step of this project's development and implementation.

George Caldwell provided guidance in statistical matters and in framing the evaluation approach. Doug Wissoker provided invaluable assistance in data analysis and in providing a thoughtful review of the entire report. Ahmad Jazayeri reviewed the report and provided useful input.

Finally, we thank the research assistants at NORC – Aaron Wilson and Justin Shelby – and those at the Urban Institute – Kelly Kohagen, Colby Clabaugh, Nadia Van de Walle, and Katherine Toran.

Table of Contents

Executive Summary	1
1. Background on MCA-Benin Challenge Facility Project	2
Benin Context	2
MCA's Challenge Facility Project	3
2. Evaluating the Impact of Benin's Financial Innovation and Expansion Challenge Facility	5
Review of Grantee Applications and Methodologies	7
Developing the S1 Evaluation Design	8
Collecting Data for use in Data Analysis	10
Data Collection from the MFIs	13
3. Analytical Model and Baseline Analysis	17
Services Offered by Each Institution	19
Operating Costs of the Six Institutions	19
Presentation of Branch Data	21
Summary Data	39
Comparison of Treatment and Comparison Samples with Respect to Explanatory Variables	40
4. Conclusion and Implication of Findings for Next Steps in the Evaluation	41
Bibliography	42
Annexes	43
Annex 1: Glossary of Terms	44
Annex 2: Information Forms on Each Grantee Institution	45
Annex 3: Questionnaires	55

Executive Summary

1. Delays in the selection of recipients, procurement processes and the delivery of new technologies significantly delayed the startup of the program in all S1 facilities. As late as March 2011, many branches still had not benefited from the program intervention. Ongoing evaluations will have to collect information on when technologies were received and implemented to be able to assess the effect of the program since the start up varied as much as one year across beneficiary branches.
2. The six MFI beneficiaries of the S1 grants used varying criteria to select their branch recipients, complicating NORC's ability to implement a rigorous design and sampling strategy for the evaluation. Matching was considered prior to selection of the treatment sample. Ultimately, it was decided that all the untreated branches of the six MFIs will serve together as a comparison group. Data obtained for the matching effort and the results achieved from the baseline data collections can still be used to track the programs impact over the next several years.
3. The less than ideal design, while providing challenges, does not completely undermine the evaluation. While we expected and found that the two groups of branches are less similar than we had hoped, having significant differences on many key elements, the program's impact can still be estimated over time by controlling for these differences.
4. Data collected from the both treatment and comparison branches of the six MFIs were analyzed to provide baseline values for indicators measuring the primary objectives of the program.

1. Background on MCA-Benin Challenge Facility Project

Benin Context

Present-day Benin is in the midst of dynamic economic and political development and experiencing positive growth as a center of West African trade and a fertile agricultural country, but it is also facing significant challenges.

Over the last half century, following its independence from France in 1960, the nation suffered economic stagnancy and decline under a succession of military governments and then the 1970s Mathieu Kerekou Marxist-Leninist regime. A move to representative government began with the Conférence Nationale des Forces Vives de la Nation in February 1990 and a new constitution, and following a decade transitioning from dictatorship to democracy, President Thomas Yayi Boni, a political outsider and independent, was elected in 2006. He has pursued a mandate focused on stemming corruption and has strongly promoted accelerating Benin's economic growth.

Generally, the economy of Benin remains underdeveloped and dependent on subsistence agriculture, cotton production, and regional trade. Inflation has subsided over the past several years and efforts to attract greater foreign investment have been made. In particular, the government has placed more emphasis on tourism, the development of new food processing systems and agricultural products, and encouraged new information and communication technology.

An insufficient electrical supply continues to adversely affect Benin's economic growth though the government recently has taken steps to increase domestic power production. In 2006, Benin had a shallow financial sector that provided limited services to micro, small and medium enterprises (MSMEs), particularly those that are involved in the production of goods for Benin. The high cost or unavailability of credit and other financial services, including savings, limited the capacity of small businesses in Benin to expand production and employment, to respond to business opportunities and to manage risk.

MCA's Challenge Facility Project

In February of 2006, the Millennium Challenge Corporation (MCC) signed a five-year, \$307 million Compact with the Government of Benin.¹ The goal of the compact was to accelerate economic growth and reduce poverty by removing constraints to investments and increasing private-sector activity through the implementation of several projects. The aim of the projects was to improve physical and institutional infrastructure in Benin through land-tenure reform, expanding access to financial services, building the capacity of the judicial system and renovating the Port of Cotonou. The individual projects are designed to be mutually reinforcing. For instance, the Land and Financial Services projects were intended to jointly enhance the use of land titles as collateral for loans or refinancing.

The Access to Financial Services project seeks to improve the access of micro, small and medium enterprises (MSMEs) to financial services. Over all, the project was intended to identify and support legal and policy changes that were needed to facilitate the deepening and expansion of the financial sector by targeting three specific areas: innovations among banks and micro finance institutions (MFIs); institutional strengthening for microfinance institutions; and developing MSMEs' activities (such as business development services).

One component of the Access to Financial Services Project, the \$10.7 million Challenge Facility, addresses access to financial services and resources by co-financing approximately 65 competitive grants to the following types of entities:

- Financial institutions seeking to expand the scope and scale of their services to MSMEs in previously underserved regions and sectors or introducing innovative technologies that lead to economies of scale and reduced operating costs and risks;
- Microfinance institutions seeking to improve internal controls, transparency and management;
- Microfinance institutions assisting borrowers' financial literacy, business management skills and ability to complete credit applications, and;
- Rural networks and organizations improving the credit worthiness of their MSME members.

This program was generally designed to improve the ability of MSMEs, particularly those directly or indirectly involved in the production of goods in Benin, to access the financial services that will enhance the sustainability of their businesses. In addition, the program was intended to improve MFI supervision, increase the level of MFI operational self-sufficiency, decrease MFI portfolio at risk, and eventually lead to an increase in the number of loans secured with land titles.

¹ The Compact officially entered into force in October 2006.

Each project co-financed by a Challenge Facility grant was expected to directly target and benefit these MSMEs and indirectly impact a large number of Beninois through increased wages, profits or income. In other words, not only will micro finance institutions and MSMEs benefit from project activities but, in a secondary manner, their clients will as well.

The Challenge Facility was delayed by a number of bureaucratic and political difficulties. When the Facility began operation, large delays, particularly in procurement, slowed the program's rollout to the selected grantees. The delays were so severe that support to the six MFIs covered by this report was not received until the last year of the compact – and some elements were never completed. In addition, the distribution of the various program benefits was not evenly spread across all branches, complicating the evaluation of the program's impact.

2. Evaluating the Impact of Benin's Financial Innovation and Expansion Challenge Facility

Following the launch of Challenge Facility, NORC, which had been awarded a contract to carry out an impact of evaluation of several MCA-Benin projects, began to propose evaluation strategies to measure the success of the initiative and how the various programs might alleviate financial constraints and create a broader and deeper financial sector. MCA and the Challenge Facility issued requests for applicants to apply for grants in three categories, grouped accordingly as S1, S2, and S3 grantees. In all, approximately 65 different programs were chosen among the applications received and were scheduled to be funded in two rounds; 40 were chosen for round 1 and approximately 25 for round 2. The S3 grantees, comprising the largest category of recipients, included a variety of projects oriented towards improving outcomes of agricultural producers and cooperatives via the provision of technical assistance or inputs, allowing them to increase production and/or realize greater value from their crops.² The S2 grouping consisted of institutional strengthening and capacity building projects of one type or another. Finally, the S1 programs, in which there were only approximately 10 grantees, would provide technical assistance and support innovation in these financial institutions.

Once MCC, MCA and the Challenge Facility had selected their first round of grantees, NORC conducted reviews of each of the grantee applications in order to better understand their program designs as part of our effort to discern the best design approaches and strategies to assessing the programs' impacts. At several points, NORC staff conducted missions to Benin and traveled around the country visiting more than 15 different grantees in one visit and 10 in another. These visits were intended to better understand the programs, and to assess the extent to which the program implementations could be systematized to enable a more rigorous design. For example, we wanted to determine whether a randomized roll out would be considered, and what impact it would have on the program's goals. We also wanted to better understand the similarity and differences inherent in the proposed grant projects to assess whether they could be part of the same evaluation design.

Unfortunately, the exceptional variation in the type of programs, their goals, projected rollouts, and overall organization greatly limited the evaluation design choices, especially for the S3 group, where the

² For instance, grantees include those involving cashew producers, rice farmers, and food producers in Oueme-Plateau and Mono-Couffo. The evaluation model for these therefore includes consideration of a wide range of effects, including food consumption and associated health effects, as well as agricultural production and income.

greatest variation existed. The range of program objectives was so wide that we were unable to devise a mechanism to evaluate more than a fraction of these programs, and the cost of these limited evaluations were unjustified considering the limitations of the designs. After much discussion, MCC and NORC agreed to limit the evaluation of the Challenge Facility programs to only a sub-group of S1 grantees that had received funding for nearly identical programs (see annex for descriptions of their programs). As described above, the S1 recipients programs were intended to increase access to financial services for SMEs and other low-income clients (consisting mainly of informal sector and/or single-household producers).

A number of the S1 projects that were being funded were very similar; oriented specifically to enhancing information technology intended to improve access to the financial and payment systems of banks and financial institutions. Each of these programs planned to increase inter-connectivity between headquarters and among branches, as well as to introduce the use of biometric readers and Pocket PCs at the branch levels. These S1 interventions were specifically targeted to institutions that were previously not able to make use of such services because they lacked access or could not afford the costs. They also targeted institutions with under-served populations as clients, and those with branches outside of the urban areas, and might potentially serve rural populations that would benefit from the Access to Land program.

Overall, the impact evaluation aimed to measure the economic benefits from the Challenge Facility's projects. Projected outcomes of the Access to Finance project were: strengthened capacity of select financial institutions, strengthened monitoring capacity of the Ministry of Finance's Supervisory Authority, and improved use of land titles as collateral. After much discussion, MCC asked the evaluation team to focus the impact evaluation on the first of those outcomes, the strengthened capacity of selected financial institutions, and even more narrowly on just the six S1 institutions described above.

More specifically, with respect to the grants initiative, it was determined that in evaluating S1 interventions' ability to deliver on improving access to and lowering the costs of financial and payment services, the focus would be on evaluation of the following expected changes :

- An increase in access to and use of financial and payments system by previously underserved clients;
- Stronger financial results for those clients because of improved cash flow;
- An increase in investment by clients
- An increase in clients' production.
- Lowered costs for banks (in terms of unit costs per account serviced or assets managed)

- Lower prices for lending, increased investment in other aspects of bank operations, and/or higher retained profits.

Review of Grantee Applications and Methodologies

NORC's first review of the seven Round One applications selected by MCA-Benin for the S1 Challenge Facility resulted in five potential grantees being selected for the evaluation because they proposed similar interventions involving the use of biometric identification and "Pocket PCs" by their field agents as well as the interconnectivity of their branches: RENACA, ALIDÉ, CFAD-BENIN, FECECAM-BENIN, and PADME-BENIN.³ In the grant applications, as well as in subsequent meetings and interviews with NORC staff, grantees described their operations at the time as being hindered by heavy and time-consuming requirements for establishing the identity of clients before a transaction can be completed. They believed this represented a strong disincentive for clients to use the financial system because of the time involved and/or because they lack the required documentation. Additionally, the grantee organizations lacked the ability to transmit information quickly between remote branches and their central office, adding further delay to transactions as account balances must be verified before withdrawals can be made and deposits are slow to be posted to accounts and the funds made available for use by the client. As a result, the financial system was underutilized by SMEs, both for financial transactions (because of their high cost in time and other requirements) and as a source of credit (because SMEs do not develop well-established relationships with financial institutions). After the second round of grant beneficiaries were selected, NORC visited the new S1 recipients and determined that only one, PAPME-BENIN, had a program similar enough to the other 5 beneficiaries, and could therefore be included in the evaluation for the S1s.

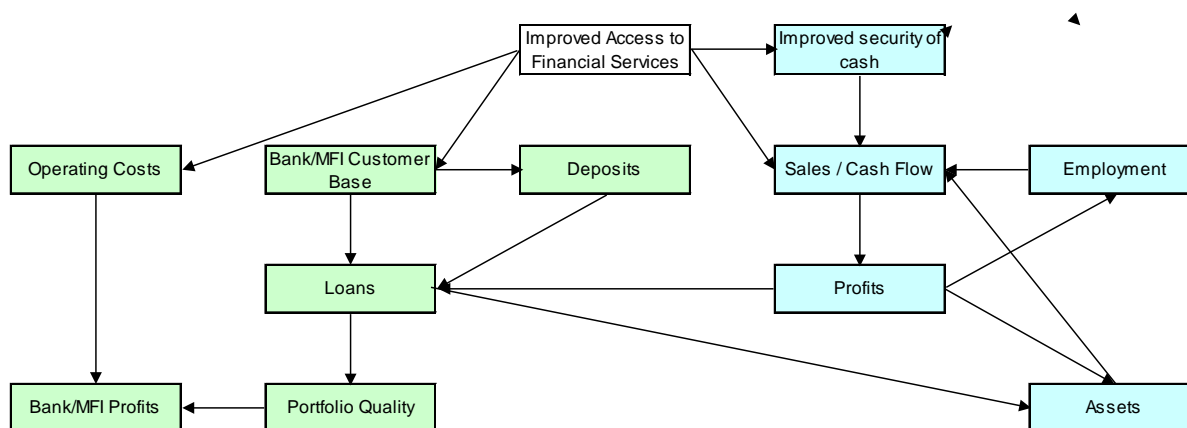
Grantees believed that using biometric measures to simplify the establishment of identity and reduce transaction costs and equipping remote branches with Pocket PCs would greatly improve the flow of information within the organization. The applicant grantees identified a broadly common set of objectives for their grants:

- Better and more timely information flow within the institution, particularly between remote branches/field agents and the central office
- Reduced management costs

³ Two of the seven grantees did not plan to introduce interconnectivity between headquarters and the branches. This component was seen as critical to the other programs and therefore it was decided that these institutions would not be included in the evaluation design.

- Increase in deposits and lending
- Improved access to and quality of financial services
- Reduced transaction time/costs for customers
- More effective portfolio monitoring and higher repayment rate

These objectives and their relationship to each other are depicted in the below chart, which depicts on the left the factors concerning the MFIs themselves and on the right the expected impact on the SME customers.



Notes

→ **Positive Linkages:** Improved access to financial services through reduced transactions costs and faster/better information flow between branches and central office has the following effects within the financial institution: (1) increases amount of deposits through improved ease of use by existing clients and added new clients; (2) more deposits increase funds available for lending; (3) lower operating costs increase profits; (4) improved information increases ability to manage loan portfolio and increases portfolio quality, also increasing profits. Among clients, the following effects should occur: (1) lower transactions costs should increase use of financial institution as financial intermediary, leading to more frequent deposits/withdrawals and more efficient transactions, increasing sales/cash flow; (2) lower transactions costs increase production/profits; (3) increased profitability improves borrowing/investing capacity of client, leading to increased assets and/or employment.

Negative Linkages are Possible: Where cost of improved access to financial services exceeds gain in revenue from sales, the effect can be to reduce profits; better risk assessment of SMEs can reduce access to credit if better information is more negative.

Other Effects: Increased bank profits will not necessarily be directed toward increasing loan volume or size.

Possible Indicators

- Bank/MFI: Number of customers (overall and SME); deposits (overall and from SMEs); loans (overall and to SMEs); operating costs; portfolio quality (loans in arrears/default); profits
- SMEs: Use of bank services; sales/cash flow; profits; assets (including working capital and changes in production methods); employment

Developing the S1 Evaluation Design

After the six grantee MFIs were selected for the S1 evaluation, NORC began to develop a design methodology. We conducted another round of site visits with the institutions' directors and their staffs to discuss the specifics of their implementation strategies as well as to determine the feasibility of

conducting a random assignment of branches to treatment and comparison status. In meetings with each grantee institution, we discussed the importance of evaluating the program's impact and underscored how a randomized approach to branch selection would strengthen significantly the quality and power of the study design and assess its impact. In particular, NORC proposed evaluating the Challenge Facility grants' impact on SIs using a pipeline approach, where branches would be selected randomly and brought into the program over time.

Unfortunately, while the MFIs and their staffs reportedly understood the objectives of the evaluation, these meetings revealed that they had already decided, often as part of developing their applications, what their implementation strategies would be, and specifically, how they would roll out the program and which of their branches would benefit in this first wave if resource constraints did not permit a global rollout. The three smallest of the six grantee MFIs (ALIDE, CFAD, and PAPME) determined that their Challenge Facility grants, coupled with their required matching funds, ensured that they had sufficient resources to roll out the program to all their branches at start up. The remaining three larger institutions (PADME, RENACA and FECECAM) did not have sufficient resources to roll out the program to all their branches at start up, but were not willing to adopt a randomized pipeline approach, rolling out to branches in a randomized manner. The institutions' directors informed us that they had selected which branches would receive the program in during each phase based upon a number of criteria, including size, location, and makeup of the clientele. However, despite several efforts to secure more information on this process during our meetings with the directors and staff of these institutions, we never received a description of the process, or any details on the methodology for selection, from any of the institutions. Annex 3 provides a list of the branches selected for treatment.

At the point of program start up, these six MFIs together possessed a total of 170 branches. These branch institutions, with all the inherent limitations due to the non-random nature in which they were selected, would constitute the pool of branches for both treatment and comparison in our study. Table 2.1 below shows the allocation of these branches by institution and group, as well as listing the estimated number of clients from each institution in the beneficiary sample.⁴

For a chart listing the specific treatment branches by name please see Annex 3.

⁴ It was decided not to use the beneficiary data in the impact evaluation because it was difficult to link customers to treatment vs. comparison branches.

Table 2.1: MFI Branches in S1 Projects & Beneficiary Sample Size

	Treatment		Comparisons	
	Branches or Agencies	Clients/ Beneficiaries	Branches or Agencies	Clients/ Beneficiaries
RENACA-BENIN	11	89	16	120
PAPME	14	113		
CFAD-BENIN	19	154		
ALIDÉ	8	65		
PADME	17	137	24	182
FECECAM-BENIN	13	107	48	363
Totals	82	665	88	665

Collecting Data for use in Data Analysis

The 82 treatment branches were not selected at random, and it is necessary to take this non-random selection into account in the data analysis. The impact of interest is how the outcomes for the treatment branches changed as a result of the intervention. With random assignment of sites, this could be confidently estimated using a double difference. The double difference estimator is obtained by calculating the post-program difference in mean outcomes between the treatment and comparison branches; subtract from this post-program the difference in mean outcomes between the treatment and comparison branches that existed prior to the program. Equivalently, one could calculate the pre-to-post change in the averages for the treatment branches and then adjust this for the change over the same time period in the comparison branches. Within a regression frame, one can calculate a parallel statistic, adjusting for characteristics that make the treatment and comparison sites less than fully comparable.

With non-random assignment of sites and substantially different baseline characteristics, this simple calculation is not adequate. The process of selecting the treatment sites means that the treatment and comparison sites might well have had different evolution even in the absence of the intervention. To deal with this, we need to take steps to make the treatment and comparison branches more similar on factors related to the key outcomes and the selection of the sites. Examples of such factors include branch size, number of customers, location, or total loan volume, for instance. Potential steps to make the treatment and comparison branches more similar include controlling for differences between the sites using regression analysis, using propensity score based estimators to effectively reweight the comparison sites

so that their average values are more similar, or choosing a subset of comparison branches that are a better match for the treatment branches.

We plan to use regression analysis to adjust for the observed differences between treatment and comparison sites. The explanatory variables will include design variables, treatment variables, and other variables, called “covariates.” The intervention effect is estimated as a coefficient of a treatment-by-time interaction effect. This estimator is referred to as a “regression adjusted” or “covariate adjusted” estimator. Determining the important control variables involves the construction of causal models that describe the relationship of outcomes of interest to explanatory variables.

To implement this analysis approach, it is necessary to include in the regression model explanatory variables that are related to selection for treatment, and to outcomes of interest. Candidate variables are suggested by a causal model of the key outcomes with focus on our expectation of which of those variables that affect key outcomes might show baseline differences between treatment and comparison groups. The particular variables used are determined by what data are available within the time and budget limitations of the project. There are several sources for explanatory variables, including the survey questionnaire, other program data files, government data files and geographic information systems (GISs). The paragraphs that follow provide some details on our approach to collecting data from these sources.

Preparations for Data Collection from MFIs

NORC developed a template of key indicators and potential data items that would be used to inform these indicators. NORC developed a list of branch characteristics that we thought would characterize the outcomes of interest and differences between treatment and comparison groups. This list included the following:

- Type of branch
- Internet access
- Rural/urban
- Number and value of deposit accounts 2009/2010
- Number and value of loans 2009/2010
- GIS coordinates (location)

A data collection form was developed and distributed to each MFI in an effort to collect the aforementioned information. The visits to the MFIs were intended to inform several aspects of the study design and data collection. Through these visits, we hoped to learn

- 1) a good methodology for collecting data from these institutions;
- 2) where the information resides within the institutions (who are the respondents?);
- 3) the extent to which data would be available at the headquarters rather than the individual branches;
- 4) whether data would be in the same format or have to be standardized after collection;
- 5) the likely level of cooperation from MFIs in providing data and on which elements might we encounter resistance;
- 6) whether data would be best gathered electronically or using hard copy questionnaires.

Data from Geographic Information Systems

In January 2010, the six MFIs provided lists of the treatment and comparison branches to MCA and the Challenge Facility. Each institution provided the name and address of each of their branches, and this information was provided to NORC. NORC used the branch locality to access data from a set of GIS data sources including the National Geospatial Intelligence Agency, the Environmental Systems Research Institute (ESRI), ADC (Applied Data Consultants, a provider of global GIS data), and Google Earth.⁵

NORC used geo-location data to measure the relative proximity of each branch to the largest city in Benin, Cotonou, considered by many of the country's economic capital. The NORC evaluation team assumed that variation in proximity and thus access to Cotonou was an important covariate influencing outcomes such as local economic development, financial system access and connectivity, and economic and financial growth potential. The geographic coordinates of branches was used to assemble a set of physiographic descriptive variables for each bank branch from high-resolution GIS physiographic and agricultural productivity datasets.⁶

⁵ Additional latitude and longitude values were obtained using Benin paper maps (including within Cotonou's neighborhoods, referred to as "Arrondissements"), and with assistance from NORC's local Benin consultant, Serge Wongla, and MCA Benin. In some cases geo-location identification proved challenging because a number of the bank branches were listed in villages with identical names and departments, but in different Benin. We were able to reconcile these discrepancies and in the end more than 300 bank branches were geo-located using this process.

⁶ The agricultural/physiographic variables included were: mean cotton yield per village, mean rice yield per village, mean annual temperature, mean precipitation and mean village elevation.

Table 2.2: Physiographic Descriptive variables and Data Sources

Variable Description	Data Units	Data Source
Average annual temperature	Degrees Celsius *10	WorldClim Global (worldclim.org)
Average annual precipitation	Mm	WorldClim Global (worldclim.org)
Cotton yield	Kg/ha	International Food Policy Research Institute (IFPRI) Spatial Production Allocation Mode
Rice yield	Kg/ha	International Food Policy Research Institute (IFPRI) Spatial Production Allocation Mode
Topographic Elevation	meters	NASA Shuttle Radar Topography Mission (SRTM, www2.jpl.nasa.gov/srtm)

These data combined with early figures on loans and other branch transactions were first used in 2010 in an attempt to identify matches between treatment and comparison branches, before that approach was deemed unsatisfactory. The data will also be used in regressions to attempt to reduce selection bias, as part of the final evaluation, as will be further explained below in Chapter 3.

Data Collection from the MFIs

MCA contracted ISTIS and IDEA consultants to design studies that would collect data to support the monitoring and evaluation of all the Challenge Facility grantees. The six different surveys developed would collect data from different grantees and beneficiaries and this data would be used to inform the evaluation. NORC worked closely with MCC, MCA and the Challenge Facility to oversee the development of the data collection tools, protocols and training materials to ensure that they would provide data that could be used to support the various monitoring and evaluation efforts.

After several rounds of discussion and negotiations, MCA determined that ISTIS/IDEA would not recruit professionals who would have the skills to identify and gather the data necessary to support NORC's evaluation. NORC suggested that interviewers be recruited with particular knowledge of the sector, contending that these individuals could better discern and gather the type of data required for the evaluation. In the end, NORC recruited and trained interviewers who would collect data from only the six evaluation MFIs and their 170 branches and that these data would then be entered by the ISTIS/IDEA team into the project database.

The questionnaires developed were intended to collect data that would describe MFI and branch performance as assessed via the numbers of clients, deposits, loans, and other elements to inform profitability. A total of six questionnaires were used in this effort, including three that are relevant to the evaluation of the S1 grants. (These three, Questionnaires 1, 2, and 3, can be found in Annex 4.

Questionnaires 1 and 2 were designed to be administered at the headquarters for the MFIs, collecting institution-wide (Questionnaire 1) and branch level data (Questionnaire 2). All non-cost questions were sought institution-wide and broken out by branch. A third questionnaire (Questionnaire 3) was designed to be administered at the branch level, collecting information on the length of time required to get a loan, waiting times at the branch, branch resources and equipment, and costs . Because cost data is largely available for the institution as a whole, it has not been possible to assess differences in cost between treatment and comparison branches.

The cost information gathered at headquarters through Questionnaire 1 covers:

- Total of financial charges
- Total for purchases of external services
- Total taxes and fees
- Total personnel costs
- Total other charges
- Total set aside for depreciation and provisioning
- Total endowment, grants, awards
- Total extraordinary costs

Questionnaires 1 and 2 provide for the information on transactions, collected from both headquarters and branches respectively, all collected for the first quarter of 2009 and first quarter of 2010. In both, the questions are grouped into the following sections:

- Section C. The number of deposit accounts, and the amount of deposits
- Section D. Number and amount of withdrawals
- Section E. Number and amount of transfers
- Section F. Number and amount of new clients
- Section G. Number and amount of loans issued
- Section H. Number and amount of outstanding loans still in good standing
- Section I. Portfolio at Risk

For each of these items, breakouts were also provided for women customers. They also provide breakouts for different economic sectors, agriculture/husbandry, fisheries, artisans, agro-industry, commerce, transport, and “other.” Only the loan data is disaggregated by sector in this report, as there are missing responses in most of the other sections.

In sum, the following sources were used for each of the indicators relevant to project objectives:

Table 2.3: Indicators and Data Source

Project Objectives	Evaluation Indicators	Data Source
Increased access and use of financial system by previously underserved clients	Number of accounts	Institution Level – Questionnaire 1
	Volume of deposits	
	Number of withdrawals	Branch Level - Questionnaire 2
	Number of loans	
	Amount of loans	
	Number of new customers	
Better quality portfolio / higher repayment rate	Portfolio management	Questionnaire 1 / 2
	Rate of loan repayment	Questionnaire 2
Reduced transaction costs for MSMEs	Waiting times	Questionnaire 3
	Length of time to originate a loan	Questionnaire 3
Reduced Management Costs	Management costs/account	Questionnaires 1 and 3
	Loan origination costs	Questionnaires 1 and 3

During the data collection process, it emerged that some branches were unable to provide data or were no longer in existence. Five out of the 19 PAPME branches had merged, leaving only 14 branches remaining. By the end, there were 80 treatment branches and 85 comparison branches remaining; their distribution among the six S1 institutions is shown in the table below.

Table 2.4: S1 Project Branches

Institutions	Treatment Branches	Comparison Branches
RENACA-BENIN	11	16
PAPME	14	-
CFAD-BENIN	18	-
ALIDÉ	8	-
PADME	16	22
FECECAM-BENIN	13	47
Totals	80	85

Data collection was largely completed by November of 2010. Among the last branches to report were 30 of the FECECAM branches. There are still a number of problems with data. One problem is that the figures for the number of loans in PADME branches are inconsistent. Otherwise, the hardest data to obtain were information on costs and on human resources. In addition, in a few cases data were not kept by the categories required in the questionnaires. For example, ALIDE's composite figures did not distinguish between guaranteed and non-guaranteed loans. The data collector for CFAD in particular noted a number of inconsistencies in data which he attempted to clarify.

Initial data cleaning was carried out by ISTIS/IDEA. Even so, quite a few errors were identified in the database and some are still in the process of being corrected as this document is being finalized.

There were a number of data errors in the dataset. Analysts identified numerous cases where the data entered were clearly inaccurate (for example, where the number of loans for women was greater than the total number of loans). It has not yet been ascertained at what stage these errors were made, whether during interviews, transcription, or (most likely) during data entry. Many of these data are currently being checked and there has been further data cleaning. In a few cases, we made some changes in data based on logical grounds. One recommendation for the final evaluation is that all financial data be reviewed, at least spot-checked.

3. Analytical Model and Baseline Analysis

The purpose of this evaluation is to analyze whether aiding financial institutions in Benin—through investments and technology upgrades—would improve the speed of transactions and increase the number of loans, deposits, and new customers, for example. The original proposed study design recommended matching institutions into pairs of branches, with one, randomly selected, receiving the program benefits (treatment) and its “comparison” partner not benefiting from the program intervention. We would then use these pairs to determine, using the double-difference estimator, whether or not the treatment had improved efficiency and performance in the project’s key outcomes. A key point here is that matching is applied prior to randomized selection for treatment. With this approach, the randomized assignment to treatment minimizes selection bias, and the matching improves the precision of the impact estimates.

As was described in detail above, we were unable to employ randomized assignment to treatment in this study. In any event, we expect that we will be able to reduce selection bias (caused by the lack of randomized assignment to treatment) somewhat by using analysis methods that take explanatory variables (covariates) into account. In addition to using regression, the impact analysis to be conducted after the Round 2 data are available may also include the use of “matching” estimators. The key hypothesis to be explored by this evaluation is that the Challenge Facility grants will strengthen the S1 financial institutions. More specifically, it is expected that

- MCA grants will encourage more innovative/widespread lending or services by banks and/or microfinance institutions (MFIs) to MSMEs
- Transactions costs will be lower and credit and other financial services less expensive

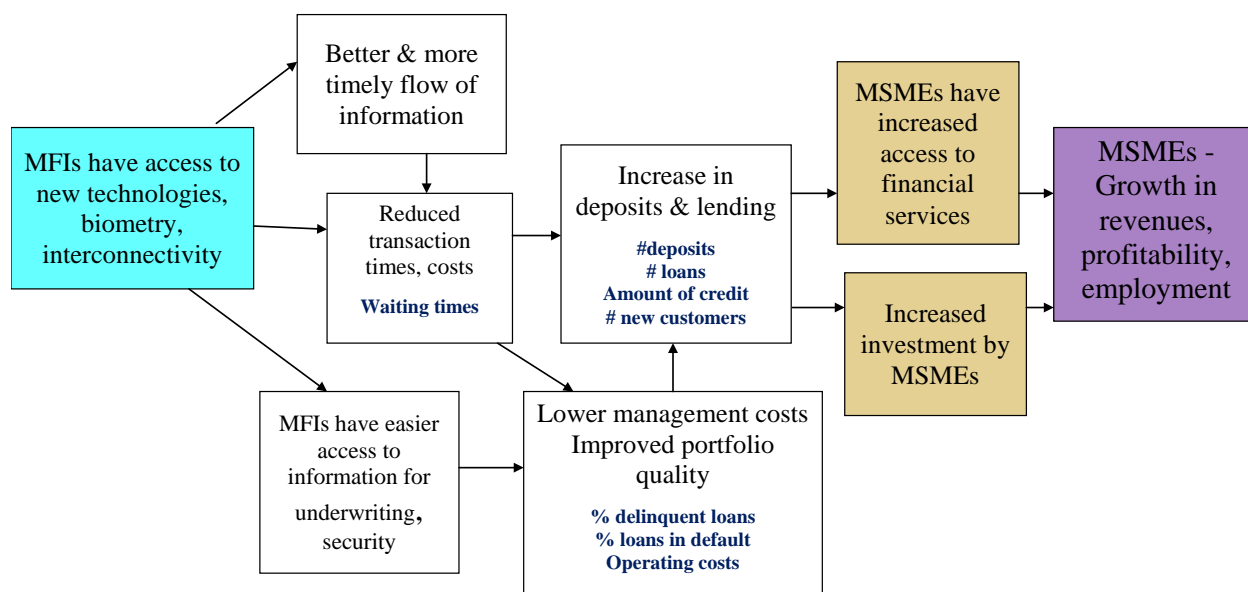
We were asked by MCC to restrict our analysis to the MFIs themselves and not undertake extensive data collection from direct beneficiaries, given the inherent challenges in linking MSMEs to specific treatment branches. We therefore focus on intermediate outcomes, the changes within the MFIs that are expected to lead to the ultimate desired impacts on MSMEs. The six targeted institutions introduced similar innovations: PC Pockets, biometry, and interconnectivity between branches. It is expected that these grants would lead to:

- Improved information among branches
- Reduced management costs and loan origination costs
- Credit and other financial services are less expensive

- Reduced time for providing credit
- Increased rate of deposits
- Improved service quality and reduced transaction costs (e.g., waiting times)
- Improved portfolio management and the rate of loan repayment.

The logic model below shows the expected results of the project, highlighting the intermediate outcomes that are the focus of the evaluation. The specific data points examined are indicated in a smaller font in the relevant boxes.

Access to Financial Services Innovation Grants from the Challenge Facility



This section proceeds with a description of the institutions and branches at starting point of the project. This includes a look at the services offered by each MFI, an examination of their operating costs, and more detailed presentation of branch level financial data for all treatment and comparison branches, establishing the baseline level for each indicator and noting salient trends. The comparison of treatment branches with the comparison branches identifies any significant differences between the two groups. In the final evaluation, these initial differences will be taken into account in order to isolate the effects derived from the treatment itself.

Services Offered by Each Institution

Each MFI was asked to identify the services offered by the institution, and the estimated share of each service in its overall portfolio.

Table 3.1: Services Offered by S1 Institutions

Institution	Savings		Microcredit		Micro insurance		Transfers	
	Offered	% of portfolio	Offered	% of portfolio	Offered	% of portfolio	Offered	% of portfolio
RENACA	√	15%	√	85%				
CFAD			√	20%			√	80%
ALIDE			√	100%				
PADME			√	100%				
FECECAM	√	40%	√	40%	√	10%	√	10%
PAPME			√	100%				

Source: IDEA/ISTIS Survey, Questionnaire 1, B1.

As the table shows, none of the institutions offer the same mix of services. Five out of six provide loans to micro and small enterprises; three out of six offer savings plans. Insurance and the ability to transfer funds are less frequently available.

Operating Costs of the Six Institutions

To determine to what extent the treatment has resulted in a reduction of management and loan origination costs, we will not be able to use compare treatment vs. non-treatment branches, as costs have not been disaggregated at the branch level (although those questions were asked, the data are very incomplete). It should be explored for the final evaluation whether it may be appropriate to compare the overall change in costs within beneficiary MFIs with the costs of MFIs that did not receive Challenge Facility grants.

As a baseline, we therefore provide only costs for each institution as a whole. To come up with comparable costs for each of the MFIs, we have calculated cost ratios for both the first quarter of 2009 and the first quarter of 2010. The source of cost data is Questionnaire 1, and the data consist of the following cost elements:

- Financial Charges
- Purchase of external services
- Taxes
- Personnel costs
- Other charges
- Depreciation and provisioning
- Exceptional Costs

Using total figures on deposit accounts, transfers, withdrawal, loans issued, and loans outstanding, also as reported in Questionnaire 1⁷, two cost indicators were calculated as shown below in table. The first is the client cost ratio, which divides operating costs by the number of accounts (both savings and loans) in the institution, which is recommended by CGAP.⁸ A second is the transaction cost ratio, which is operating costs divided by the number of transactions, including withdrawals, transfers, and loans issued. Deposits should be included as one of the transactions, but the dataset did not include those; in their place we used in one option the number of deposit accounts as a proxy. We therefore present below three ratios: the Client Cost Ratio, The Transaction Ratio without deposits, and the Transaction Ratio with deposit accounts as a proxy for deposits.

We are cautious about drawing conclusions at this point, but we do see some expected differences due to economies of scale; for instance FECECAM, the largest of the institutions with by far the greatest number of loans, has easily the lowest per unit costs. These will be examined in the final evaluation to see whether there is evidence in lower costs stemming from the improvements introduced in the MCA project.

⁷ For five of the FIs the figures were calculated using data for Questionnaire 1, but the figures for PAPME are based on summed data from Questionnaire 2 on loans and deposit accounts, as no data for PAPME was reported in Questionnaire 1.

⁸ Consultative Group to Assist the Poor.

Table 3.2: Unit Operating Costs (in thousand FCFAs)

Institution	Client Cost Ratio		Transaction Cost Ratio			
			Without deposit accounts		With deposit accounts	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
RENACA	6.20	4.41	11.82	4.64	5.23	2.26
CFAD	1.97	9.92	2.43	2.96	1.99	2.28
ALIDE	3.27	3.14	8.86	7.62	2.52	2.32
PADME ⁹	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
FECECAM	0.03	0.15	0.30	1.49	0.03	0.15
PAPME	5.49	3.31				

Source: Questionnaire 1, except for PAPME figures, drawn from Questionnaire 2.

Presentation of Branch Data

In this section, we look at the baseline values for treatment branches with respect to the key indicators. The presentation here is a “descriptive” presentation, not an “analytical” interpretation. The primary purpose of reviewing the baseline data is to assess its quality (e.g., rates of missing data) and how similar or different the treatment and comparison branches are prior to implementation. Formal statistical analysis will be conducted after the Round 2 (endline) data are available. To assist interpretation of the data, standard deviations, minimum and maximum values, and the number of branches are presented for all outcome variables of interest. The comparisons presented here focus on the treatment and comparison branches, with little consideration the process for assigning the treatment. From a conceptual viewpoint, an assessment is made as to whether the treatment and comparison branches may be viewed as being simple random samples from the same population. Adopting this framework justifies using statistics associated with simple random sampling as indicators of the similarity of the treatment and comparison groups.

Although the analysis below is descriptive, there are some rules of thumb that can be used to evaluate the extent of the differences between the groups. First, two observed estimates may be considered to be “statistically significantly different” if they differ by the sum of their standard errors. Under the adoption of the conceptual framework that the treatment and comparison samples are simple random samples

⁹ No cost figures have been calculated for PADME as there are no deposit accounts.

(which they are not), the standard error may be estimated as the standard deviation divided by the square root of the sample size. For convenience we present this approximation in the tables below. These approximations are considered adequate for informal assessment of the baseline data. It should be kept in mind that the samples are *not* simple random samples, and these rough comparisons do not by any means represent formal statistical tests of hypotheses.

It is not necessary to perform a detailed analysis of the differences between the treatment and comparison samples. Selection for treatment was not done using randomization, and matching was not done to select a matched sample of controls from a “rich” control population. Hence, it is a foregone conclusion that there may be substantial differences between the treatment and comparison groups, and that regression analysis would be used to estimate impact. The main interest in doing the comparison of the treatment and comparison branches is to assess the extent to which important explanatory variables have common supports.

Deposits

Table 3.1 below shows the deposit activity in the six S1 MFIs. The figures shown are as of the final day of the first quarter of 2009 and 2010 respectively. (All the rest of the data reported in this section was also according to records as of that date.) Neither ALIDE nor PADME hold savings, so the data provided here cover only the other four institutions. Because of the great variability across all the branches, we note that the mean and the median figures are often quite different. For example, here the mean number and amount of deposits is very large, as it is skewed by a few very large branches.¹⁰ The median is a better measure of the central location of a distribution, for highly skewed distributions. There is a slight upward trend between 2009 and 2010 in the number of accounts but a slight dip in the average amount in the accounts.

¹⁰ In the treatment group, there are five branches that have more than 60,000 deposits made, while every other treatment branch has 6008 accounts or fewer. (In the comparison group there is a similar division, but there are only three very large branches.)

Table 3.3: Deposit Accounts in Treatment and Comparison Branches ¹¹

	Figure	# of Deposit Accounts		Amount of deposits (in '000 CFA francs)	
	Year	2009	2010	2009	2010
Treatment	Mean	10,403*	10,886*	548,725*	540,210*
	Standard Error	543	573	26,054	26,335
	Median	375	559	32,070	27,838
	Standard Deviation	30,411	32,083	1,459,043	1,474,762
	Minimum	1	0	4	0
	Maximum	164,911	176,860	7,100,000	6,900,000
	Number of branches ¹²	56	56	56	56
Comparison	Mean	4,706*	4,866*	426,565*	417,973*
	Standard Error	211	225	11,288	11,670
	Median	1,941	1,984	275,716	291,287
	Standard Deviation	12,879	13,696	688,547	711,865
	Minimum	33	41	861	872
	Maximum	68,333	70,608	4,000,000	4,100,000
	Sample Size	61	61	61	61

To compare treatment and comparison branches, we look to the means and standard errors. It is easy to see that there are sharp differences. The number of deposit accounts for treatment branches is more than twice the number for the comparison branches, and the apparent disparity is confirmed by the fact that the difference between them is much greater than the sum of the standard errors. We have marked these figures with an asterisk to indicate that they can be considered significantly different. That symbol will be used throughout the report to mark differences.

¹¹ Covers Renaca, CFAD, FECECAM and PAPME treatment branches

¹² Only 56 branches treatment branches and 61 comparison branches recorded deposits.

Table 3.4: Amount per Deposit Account ¹³

	Figure	Amount Per Deposit Accounts (in '000 FCFA)	
	Year	2009	2010
Treatment	Mean	65*	75*
	Standard Error	1	2
	Median	40	38
	Standard Deviation	70	122
	Minimum	4	9
	Maximum	414	877
	Number of branches ¹⁴	56	55
Comparison	Mean	163*	126*
	Standard Error	5	1
	Median	129	128
	Std Deviation	283	62
	Minimum	18	21
	Maximum	2,288	305
	Sample Size	61	61

These figures also indicate a strong difference, this time with the amount per deposit account much larger in comparison branches.

To illustrate the variability across the branches, we provide the distribution for the above data on deposit accounts in the first quarter of 2009. We also contrast the numbers for treatment branches compared to comparison branches so as to depict the extent of the differences. Table 3.5 presents the number and percent of branches that have a certain number of accounts. The numbers are dramatically different. In the case of treatment branches 51% have fewer than 400 accounts, compared to 25% of comparison branches. By contrast, in the few treatment branches with a large number of accounts, those numbers are large enough to bring the mean number of accounts up to double the mean for comparison branches.

¹³ Calculated as mean and median of the amount per deposit account for each branch.

¹⁴ Only 56 branches treatment branches and 61 comparison branches recorded any deposits.

Table 3.5: Distribution of Branch Deposit Accounts, 2009 ¹⁵

Category	Treatment Branches		Comparison Branches	
	Number	Percent (%)	Number	Percent (%)
10 - 100 Accounts	18	32%	6	10%
101 – 400	11	20%	9	15%
401 – 2,000	1	2%	13	21%
2,000 – 5,000	16	29%	17	28%
5,000 – 10,000	5	9%	0	0%
10,001 – 50,000	0	0%	0	0%
50,001 – 100,000	3	5%	3	5%
> 100,000	2	4%	0	0%
Mean Number of Accounts	10,403		5,318	
Median Number of Accounts	375		1859	
Number of branches	56		48	

Withdrawals

There are many more withdrawals for the comparison branches; this is partly explained by the fact that only FECECAM and RENACA have savings accounts and they make up three-fourths of the comparison branches but only a fifth of the treatment branches.

¹⁵ Covers RENACA, CFAD, FECECAM and PAPME treatment branches

Table 3.6: Withdrawals in Treatment and Comparison Branches

	Figure	# of withdrawals		Amount of withdrawals (CFA francs)	
	Year	2009	2010	2009	2010
Treatment	Mean	650*	635*	116,296*	120,953*
	Standard Error	22	20	3,493	3,628
	Median	137	213	11,417	13,619
	Std Deviation	1,233	1,145	195,616	206,789
	Minimum	0	0	0	0
	Maximum	4,788	4,022	772,975	735,348
	Number of branches ¹⁶	56	57	56	57
Comparison	Mean	1,394*	1,394*	300,192*	311,035*
	Standard Error	22	23	7,957	9,173
	Median	1,352	1,267	244,783	269,806
	Std Deviation	1,157	1,175	413,749	476,973
	Minimum	16	18	886	760
	Maximum	4,234	4,688	2,900,000	3,400,000
	Number of branches	52	52	52	52

Source: Data Collection, Questionnaire 2.D

The average float for both treatment and comparison branches was fairly close, ranging between 152,828 and 195,289. The median figures, however, are very low, suggesting that there are a few institutions with very large floats raising the averages.

Table 3.7: Net Float in Treatment and Comparison Branches (in FCFA)¹⁷

¹⁶ Only 56 or 57 treatment and 52 comparison branches reported withdrawals.

¹⁷ Mean and median net float were calculated by finding the net float (deposits minus withdrawals) for each branch and then finding the mean and median of all the branches. This left us with a sample size of 61 for treatment and 56 for control (because all branches with a nonzero number of withdrawals also had a nonzero number of deposits, this is the same as the sample size for these the categories of deposits and withdrawals).

Figure	Treatment Branches		Comparison Branches	
	2009	2010	2009	2010
Year				
Average net float (deposit – withdrawal) per branch	195,289	164,100	170,664	152,828
Median of float (deposit – withdrawal) per branch	235	-20	11,908	803

Transfers

No data are reported here on transfers because only one of the treatment branches reported nonzero transfers, and only two comparison branches; thus all averages are near zero. However, transfers are an area where the treatment was expected to increase activity, so these figures will continue to be tracked.

New Customers

With respect to new customers, averages and medians are considerably closer compared to those for the previous variables. The smaller numbers involved, however, make averages more sensitive to relatively small changes. The mean number of borrowers, on the other hand, is twice as high for treatment branches as for comparison group.

Table 3.8: Number of New Customers and New Borrowers in Treatment and Comparison Branches

	Figure	# of new customers		# of new borrowers	
	Year	2009	2010	2009	2010
Treatment	Mean	8,564	8,862	279*	289*
	Standard Error	348	368	16	17
	Median	60	47	44	36
	Std Deviation	26,766	28,325	1,206	1,237
	Minimum	4	1	0	1
	Maximum	165,407	177,475	10,279	10,346
	Number of branches ¹⁸	77	77	74	71
Comparison	Mean	8,544	8,219	121*	132*
	Standard Error	242	204	4	4
	Median	3,892	5,124	36	40
	Std Deviation	17,153	13,866	242	249
	Minimum	9	1	1	1
	Maximum	104,002	70,864	1,470	1,376
	Number of branches	71	68	67	65

Source: Data Collection, Questionnaire 2.F

Lending

On average, branches issued 1000 loans during each quarter, but the median figures make it clear that this number is heavily skewed by a few much larger branches. With respect to the amount of the loans, the size of loans is much lower for treatment branches than comparison. This is borne out by the medians as well as the means.

Many of these loans, particularly those of CFAD, Alidé, FECECAM, and RENACA, are made to groups rather than to individuals, from 20 people sometimes even up to 50 or 60, which allows people to borrow more as members of the group act as co-guarantors for the loan. This accounts for the larger loan sizes. Unfortunately the data do not provide a breakdown of this distinction.

¹⁸ Different numbers of branches reported on the number of new customers or new borrowers in these periods.

These figures should be viewed with one caveat in mind. These findings may be distorted by the public funds made available through MCPP under the umbrella of the national fund for microfinance (FNM). That means that a larger number of loans in the denominator makes it appear that portfolio at risk is smaller. The data collected by the NORC team did collect these figures separately, but unfortunately in the data entry process, the distinction between FNM loans and other loans was not maintained, so that it is not possible to calculate that effect. However, among these six MFIs, only CFAD does MCPP lending, and with only five branches, so we expect that the distortion effect is not large.

The tables below provide data on both the number and amount of loans issued. Treatment branches issued substantially fewer loans and lower overall amounts than the comparison branches in both 2009 and 2010. Unsecured loans have been disaggregated. Treatment branches have issued a lower percentage of unsecured loans, but the amount of the loans is fairly close as a percentage of overall funds issued.

Table 3.9: Loans Issued, with Percentage Secured

	Figure	# of loans issued per branch		Amount of loans issued per branch	
	Year	2009	2010	2009	2010
Treatment	Mean	1,031*	1,202*	349,247*	427,114*
	Standard Error	31	36	10,068	12,148
	Median	125	145	46,185	73,825
	Std Deviation	2,357	2,698	775,203	911,122
	Minimum	0	2	0	0
	Maximum	12,361	14,220	3,600,000	4,900,000
	Number of branches	77	75	77	75
	Percent unsecured loans issued, average	28%	31%	15%	17%
	Percent unsecured loans issued, median	0%	2%	0%	2%
Comparison	Mean	1,282*	1,513*	765,778*	804,781*
	Standard Error	20	22	25,317	11,998
	Median	967	1,047	345,452	539,088
	Std Deviation	1,603	1,765	2,025,385	947,818
	Minimum	11	27	2190	2,960
	Maximum	7,726	8,951	18,000,000	5,800,000
	Number of branches	80	79	80	79

Percent unsecured loans, mean	41%	41%	20%	16%
Percent loans unsecured, median	47%	45%	14%	12%

Source: Data Collection, Questionnaire 2.G1, G2, G3

Outstanding Loans

Looking at the existing stock of loans – not just those issued in a particular quarter – provides a different perspective. Loans in good standing (those in arrears are addressed in the next section) can be divided into two groups, secured and unsecured. Looking at secured loans first, Table 3.10 shows that the mean number and amount of outstanding loans for treatment branches is considerably greater than for the comparison group. On the other hand, the median seems to suggest the opposite, with higher figures for the comparison branches in every category – both number and amount of loans in both 2009 and 2010. A look at the maximum figures suggests that a few branches with very large numbers of loans are skewing the average upward for the treatment branches.

Table 3.10: Outstanding Secured Loans per Branch

	Figure	# of loans outstanding		Amount of loans outstanding	
	Year	2009	2010	2009	2010
Treatment	Mean	874*	666*	249,922*	244,481*
	Standard Error	42	22	6,914	6,368
	Median	89	118	29,371	40,982
	Std Deviation	3,143	1,692	511,639	490,346
	Minimum	2	2	137	58
	Maximum	24,523	8,062	3,100,000	2,900,000
	Number of branches	74	77	74	77
Comparison	Mean	305*	355*	155,993*	174,168*
	Standard Error	9	10	2,946	3,102
	Median	123	145	66,896	86,870
	Std Deviation	765	791	244,543	254,326
	Minimum	1	1	335	141
	Maximum	5,222	5,184	1,700,000	1,700,000
	Number of branches	83	82	83	82

Source: Data Collection, Questionnaire 2, H1, H2

Unsecured loans, on the other hand, are clearly more numerous and large at the comparison branches. As Table 3.12 shows, both means and medians of loan number and size are consistently higher for comparison branches. This is confirmed by the percent of unsecured loans, which are higher as well.

Table 3.11: Outstanding Unsecured Loans per Branch

	Figure	# of loans outstanding / “not repaid”		Amount of loans outstanding / not repaid	
	Year	2009	2010	2009	2010
Treatment	Mean	160*	332*	19,072*	19,266*
	Standard Error	6	27	817	824
	Median	38	57	2,905	4,442
	Std Deviation	209	987	29,402	30,504
	Minimum	-	3	-	190
	Maximum	807	6,098	126,714	131,534
	Number of branches ¹⁹	36	37	36	37
	Percent unsecured loans, average	42%	48%	18%	24%
	Percent of unsecured loans, median	40%	40%	10%	9%
Comparison	Mean	207*	432*	28,155*	60,617*
	Standard Error	3	25	385	3,645
	Median	179	226	24,171	27,330
	Std Deviation	167	1,629	24,643	233,260
	Minimum	1	1	40	19
	Maximum	728	13,283	96,362	1,900,000
	Number of branches	64	64	64	64
	Percent unsecured loans, average	47%	49%	18%	20%
	Percent of unsecured loans, median	48%	51%	14%	16%

Source: Data Collection, Questionnaire 2, H1, H2

Portfolio at Risk (PAR)

¹⁹ Different numbers of branches reported having new customers or new borrowers in these periods. These numbers include .

In 2010 the sector was strongly affected by a pyramid scheme, perpetrated by a company called Investment Consultance and Computing Services (ICC) that resulted in a large number of people losing their savings, and consequently leading to defaults on many loans. This effect continues to be seen in the PAR. There has also been a recent change in regulation – it used to be that loans were considered « at risk » after 90 days, but the new regulation sets the standard at 24 months. For that reason PAR results are reported for both periods. Most banks are in a process of transition from the old to the new regulation.

The average number of secured loans that are delinquent (between 3 and 24 months) is consistently larger for the treatment branches. However, the medians are very similar. For loans delinquent by more than 24 months, however, comparison branches have more loans on average, with higher medians as well. average secured loans in default are similar for both treatment and comparison groups, as are the medians. For unsecured loans between 3 and 24 months, the comparison branches are consistently larger for the median and also larger for the mean. The exception here is for the amount of loans in 2010.

Table 3.12: Portfolio at Risk

Loan Type	Figure	Treatment				Comparison			
		# of loans		amount of loans		# of loans		amount of loans	
Year, First Quarter		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Secured Loans									
Delinquent Secured (3-24 mos late)	Mean	413*	412*	150,241	102,946	180*	183*	63,741*	67,292*
	Std Error	19	19	5,918	4,859	9	9	2,528	2,528
	Median	36	32	15,742	11,724	23	33	18,835	19,986
	Std Deviation	1,419	1,433	437,955	374,166	755	731	209,805	207,277
	Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-
	Maximum	7,306	7,709	3,100,000	2,800,000	5,148	5,121	1,700,000	1,700,000
	Number of branches	74	77	74	77	83	82	83	82
Default Secured (24+)	Mean	73*	93*	87,057*	114,775*	93*	124*	78,245*	85,691*
	Std Error	2	2	3,125	3,723	1	4	1574	1656
	Median	4.5	3	948	501	44	42	12,454	12,304
	Std Deviation	143	169	225,008	279,232	116	309	130,602	135,768
	Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-
	Maximum	648	756	1,100,000	1,800,000	551	2,702	841,435	852,324

Loan Type	Figure	Treatment				Comparison			
		# of loans		amount of loans		# of loans		amount of loans	
Year, First Quarter		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
	Number of branches	72	75	72	75	83	82	83	82
Unsecured Loans									
Delinquent Unsecured (3-24 mos late)	Mean	42	43	4,863	3,641	40	248	6,658	6,221
	Std Error	2	2	245	211	1	26	148	105
	Median	7	6	343	370	33	36	4,940	4,940
	Std Deviation	72	62	8,323	7,388	41	1,619	9,315	6,623
	Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-
	Maximum	267	214	34,862	37,407	195	12,988	64,728	26,970
	Number of branches	34	35	34	35	63	63	63	63
Default Unsecured (24+)	Mean	109	273	14,134	14,456	160	172	20,295	21,639
	Std Error	6	30	780	786	2	3	328	338
	Median	-	-	-	-	143	147	19,941	19,604
	Std Deviation	182	1,028	25,727	26,735	156	166	20,694	21,301
	Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-
	Maximum	604	6,091	81,852	94,127	677	688	87,263	89,063
	Number of branches	33	34	33	34	63	63	63	63

Source: Q2, I.1-3

The table below shows a brief summary of the number of loans outstanding and then categories of delinquent loans, disaggregating secured and unsecured loans and comparing treatment and comparison branches. While it has been established in separate tables above that there are significant differences in several of these categories, it may be difficult to identify consistent reasons for these differences. In general it appears that treatment branches hold more secured loans, but percent of delinquent loans is higher among comparison branches.

Table 3.13: Average Number of Loans by Type

Category	Treatment Branches				Comparison Branches			
	Secured Loans		Unsecured Loans		Secured Loans		Unsecured Loans	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Loans Outstanding	874	666	160	332	305	355	207	432
Delinquent Loans (3-24 months)	413	412	42	43	180	183	40	248
Delinquent Loans (more than 24 months)	73	93	109	273	93	124	160	172

Table 3.14: Percent of Portfolio at Risk

Category	Treatment				Comparison	
	Treatment		Comparison		Comparison	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
% of portfolio (3-24 months)	28.9%	27.4%	19.6%	20.2%		
% of portfolio (more than 24 months)	13.3%	14.3%	23.2%	18.8%		

These are very high figures overall, probably still showing the effects of the ICC debacle. Comparison branches seem to have a considerably larger share of their portfolio at risk.

Financial Activity by Economic Sector

When collecting data, MFIs were asked to provide breakouts by sector. We provide here breakouts for deposit accounts and loans, to show the relative weight of each of six different categories:

- agriculture, husbandry and fisheries
- artisan work
- agro-industry
- commerce
- transport
- other sectors

As can be seen below there are considerable differences between treatment and comparison branches, but some general characteristics can be observed across both groups. Commerce is by far the largest sector for both deposits and loans. It is also interesting to observe the difference between the relative size of the sector in deposit and loan amounts. For example, the agriculture sector is considerably more significant in deposits than in loan amounts, whereas the opposite is true for commerce.

Table 3.15: Breakdown of Deposits and Loans by Sector²⁰

Category	Treatment Branches		Comparison Branches	
	2009	2010	2009	2010
Agriculture, husbandry, fisheries				
# deposit accounts	166	147	136	221
Amount of deposits	25,752	24,137	42,697	61,189
% sector of total deposit amount	7.8%	8.5%	19.9%	13.6%
# loans issued	3	5	144	153
Amount of loans	1,409	2,580	43,589	37,788
% sector of total loan amount	2.3%	2.4%	7.7%	7.2%
Artisan work				
# deposit accounts	12	12	25	47
Amount of deposits	2,671	2,358	4,879	8,277
% sector of total deposit amount	8.1%	4.8%	1.0%	1.1%
# loans issued	2	4	0	0
Amount of loans	1,414	1,709	23	15
% sector of total loan amount	3.7%	4.0%	0.1%	0.0%
Agro-Industry				
# deposit accounts	12	8	11	11
Amount of deposits	1,157	460	234	445
% sector of total deposit amount	4.4%	2.6%	3.8%	5.2%
# loans issued	5	3	1	4
Amount of loans	1,008	1,045	246	1,395

²⁰ Because of the small numbers in each category in this section, it was somewhat easier to identify obvious errors. That enabled us to make a few specific corrections in data where it was possible to calculate the correct value. We also eliminated data in a few categories which we found to be incorrect, due to the fact that it exceeded total amount. We believe additional errors remain. Due to missing data in some categories, not all percents will add to 100.

Category	Treatment Branches		Comparison Branches	
	2009	2010	2009	2010
% sector of total loan amount	2.4%	1.9%	2.4%	4.1%
Commerce				
# deposit accounts	87	101	81	73
Amount of deposits	5,719	6,872	4,086	3,556
% sector of total deposit amount	67.1%	66.4%	58.2%	46.0%
# loans issued	217	273	519	694
Amount of loans	96,857	132,942	269,838	332,837
% sector of total loan amount	81.4%	80.4%	70.9%	68.3%
Transport				
# deposit accounts	1	1	0	0
Amount of deposits	78	108	133	50
% sector of total deposit amount	0.5%	0.4%	1.1%	0.5%
# loans issued	0 ²¹	0	0	0
Amount of loans	14	34	2	10
% sector of total loan amount	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Other sectors				
# deposit accounts	16	18	17	8
Amount of deposits	1,144	2,109	1,205	1,123
% sector of total deposit amount	12.1%	17.3%	16.0%	14.1%
# loans issued	79	109	204	242
Amount of loans	55,963	95,162	117,228	178,980
% sector of total loan amount	9.4%	10.9%	18.3%	18.2%

More Efficient Operations

One of the aims of the project is to increase the efficiency of MFI lending. The branches reported on the number of days required on average for several different types of loans. Those included here are the ones most closely related to the target population of the project. Because there was wide variance in the results, with a few very long time periods skewing the averages, we report median times as well. In all cases, the median length of time it takes is about three weeks, still a fairly long period. If the project is effective, we would expect some of these times to decrease.

²¹ This number is not actually a zero, but rather indicates a fraction that rounded to zero. The same is true of all other zeros in the table.

Results for treatment and comparison branches are very similar with the interesting exception of loans to groups of micro, small, and medium enterprises, which require a substantially longer waiting period in the treatment branches.

Table 3.16: Number of Days to Issue a Loan, by Type of Loan

Type of Loan	Timing	Treatment Branches				Comparison Branches			
		Mean (s.e.)	Median	S.D.	N	Mean	Median	SD	N
Loans to TPCF (Tout Petit Credit aux Femmes)	Q1 2009	20.9 (2.860238)	15	18.53646	42	19.7 (2.637682)	15	18.08304	47
	Q1 2010	20.5 (2.656219)	15	17.61936	44	19.1 (2.446998)	15	16.9533	48
Loans to micro-entrepreneurs	Q1 2009	20.4 (1.846506)	15	12.38674	45	26.5 (7.208987)	15	50.46291	49
	Q1 2010	21.5 (2.361467)	15	16.01625	46	19.8 (2.007483)	15	14.05238	49
Loans to MSME groups	Q1 2009	28.5* (4.627826)	15	30.34669	43	18.7* (1.914081)	15	13.5346	50
	Q1 2010	30.1* (4.840903)	15	31.74392	43	18.9* (1.603102)	15	11.22171	49

Source: Questionnaire 3, Question C4.

One of the effects of the innovations being introduced with Challenge Facility support should be a decrease in transaction costs associated with financial services. One of the manifestations most important to MSMEs would be a reduction in waiting times. Branches were asked to identify specific peak times of weekly activities, and then to estimate waiting times to carry out certain transactions during those periods and at regular times. Below are the median values for each of those categories. As expected, waiting times are longer during peak periods, and typically longer (although the difference is only significant for transfers) in treatment branches than comparison branches (which may in part demonstrate why these branches were chosen for treatment).

Table 3.17: Waiting Times at Peak and Normal Hours, in minutes

Type of Transaction	Level of Activity	Treatment Branches				Comparison Branches			
		Mean (s.e.)	Median	S.D.	N	Mean (s.e.)	Median	S.D.	N
Deposit	Peak	10.2 (1.416538)	10	10.40939	54	12.1 (1.845517)	8	15.55061	71
	Normal	6.2 (.4973726)	5	3.654927	54	6.7 (.998267)	5	8.411547	71
Withdrawal	Peak	13.2 (1.973708)	10	14.63741	55	12.9 (1.870699)	10	15.76279	71
	Normal	7.5 (.830421)	5	6.158567	55	7.3 (1.09378)	5	9.216358	71
Transfer w/in institution	Peak	12.2* (1.842531)	15	7.136092	15	9.2* (.89805)	8.5	5.95699	44
	Normal	9.8* (2.649109)	10	10.25995	15	5.6* (.513018)	5	3.441429	45

Source: Questionnaire 3, Question C6

Services to Women

One of the important objectives of the MCA program is the expansion of financial services to women. To that end, data collection sought to include disaggregation by sex wherever possible. The table below provides figures on the percent of each set of transactions, accounts, or types of loans, and the amount of those, that go to women. Unfortunately the data in this area are especially unreliable because many branches don't seem to keep careful records disaggregating their customers by sex.

For these figures the emphasis was not at the branch level but across the sector, so the percentages were calculated as percent women for all loans in treatment branches, as opposed to the average share of women in each branch.

Table 3.18: Percent of Each Service That Goes to Women

Category	Treatment Branches				Comparison Branches			
	#		Amount		#		Amount	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Deposits	6.47%	6.45%	6.35%	5.87%	9.25%	8.59%	11.14%	10.63%
Withdrawals	36.39%	36.30%	36.90%	37.48%	25.65%	25.46%	15.46%	14.44%
New customers	2.24%	0.87%			0.08%	0.06%		
Borrowers	56.37%	48.80%			4.01%	3.18%		
Loans	28.95%	25.96%	21.22%	23.63%	29.08%	52.06%	18.10%	22.48%
Secured Loans	24.28%	19.93%	19.33%	21.79%	18.50%	18.93%	16.59%	20.19%
Unsecured loans	52.67%	56.23%	44.41%	44.44%	41.55%	90.38%	36.18%	36.78%
Delinquent 3-24 (secured)	5.65%	5.34%	8.57%	7.67%	6.54%	7.48%	12.61%	12.90%
Delinquent 3-24 (unsecured)	73.78%	69.28%	52.25%	49.52%	37.48%	6.85%	31.03%	49.01%
Default 24+ (sec)	37.19%	37.81%	29.02%	27.59%	25.65%	19.43%	24.16%	22.48%
Default 24+ (unsec)	20.23%	8.84%	19.46%	21.90%	41.59%	41.21%	32.06%	32.13%
Outstanding Secured Loans	8.07%	27.55%	16.57%	17.80%	16.74%	16.35%	20.10%	20.47%
Outstanding Unsecured Loans	38.27%	23.57%	29.28%	37.03%	41.42%	21.77%	32.60%	17.89%

If the treatment is successful in expanding access to services, we would expect to see the percentage of women customers to rise in the treatment branches more than in the comparison branches.

Summary Data

It may be useful to have a summary of the contribution of the six S1 grantees to the six MCA indicators listed under the objective of “Expanded access to financial services in the Access to Financial Services Project.”²² The values given here are for the first quarter of 2010.

²² These are the indicators listed for the Access to Financial Services Project under the objective “expanded access to financial services.” See MCA-Benin. *Monitoring and Evaluation Plan*. September 2011.

Table 3.19: MCA Indicators from S1 Grantees.

MCA Indicator	Value for the Six S1 MFIs		
	Treatment	Comparison	Total
Total value of all outstanding loans	19,537,864	18,161,263	37,699,127
Total value of all savings	30,251,737	25,496,331	55,748,068
Total number of loans ²³	90,118	119,489	209,607
Total number of loans held by women	23,396	62,205	85,601
Total number of deposit accounts	609,623	296,840	906,463
Total number of deposit accounts held by women	39,301	25,499	64,800

Comparison of Treatment and Comparison Samples with Respect to Explanatory Variables

The preceding subsection compared the treatment and comparison samples with respect to baseline values of outcomes of interest. To make this comparison in an efficient fashion, it is useful to develop a model that describes the probability of selection for treatment, and to compare the distribution of the estimated probability of selection for treatment (called the “propensity score”) for the treatment and comparison samples. Such an approach also helps to learn which explanatory variables and pre-program outcomes are substantially related to selection into the treatment, even controlling for other potential predictors. This provides the ability to cull a variable from the model, when it primarily only duplicates information provided by another variable. To learn which variables are associated with both selection for treatment and post-program outcomes of interest, we plan to model selection for treatment using a logit regression model. Of particular interest is the relationship between participation and explanatory variables that may affect both selection for treatment and post-program outcomes of interest. Based on preliminary analysis, a key difficulty in estimating such a model will be estimation in the presence of a large amount of missing data, resulting from both branches not providing a given service and because information is not provided. This analysis should be undertaken during the final evaluation (i.e., after Round 2 of data collection).

²³ This indicator and the next three are slightly different from those identified in the MCA M&E Plan. Since the data obtained from MFIs is aggregated and not identified by customer, we can only provide the total number of loans and accounts and not distinguish whether those numbers include some duplicate individuals.

4. Conclusion and Implication of Findings for Next Steps in the Evaluation

The data collection efforts by MCA with the six MFIs have produced quite a lot of useful data describing the characteristics and baseline measures of services provided by the treatment and comparison branches. As such, they help us understand the extent of variation among the treatment branches and between the treatment and comparison branches. While the quality of the data has raised questions, nevertheless they provide a lot of detailed information about these six institutions. It is a strong recommendation that additional effort be put into reviewing and cleaning the data more thoroughly to increase its usefulness.

It is clear from the analysis here that the treatment and comparison groups of branches differ substantially, which is not surprising given the non-random selection process used by each MFI directorate to assign branches to the program. Estimation in Round 2 of the evaluation will need to take this difference into account. We are currently considering several approaches to make sure that the estimated impacts of the program are not largely due to differences between the sets of sites. Potential approaches include regression analysis (to control for differences between sites) and propensity score approaches (to reweight the comparison sites to make them more similar to the treatment sites). In addition, we will want to adjust for the observed pre-existing differences between the sets of sites. Carrying out any of these strategies would benefit greatly from more complete and accurate data files.

Bibliography

Wooldridge, Jeffrey M., *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data* 2nd edition, MIT Press, 2010, 2002.

IDEA and ISTIS. *Collecte des Données pour l'Évaluation de l'Impact de la Facilité 2010*.

Questionnaire 1. Directions générales des institutions financières

Questionnaire 2. Agences / Caisses.

Questionnaire 3. Agences / Caisses

IDEA and ISTIS. « Rapport Provisoire de l'Enquête. Services de Consultant pour la Collecte des Données pour l'évaluation de l'impact de la Facilité. » January, 2011.

Annexes

Annex 1: Glossary of Terms

Deposit accounts / Comptes de depot. Accounts set up to hold savings of individuals, groups, or small enterprises.

Transfers / Transferts. Transfer of funds from one bank account to another, either from one branch to another, or to another institution (including remittances)

Withdrawals / Retraits. Withdrawals of cash from an account.

Loans issued / Prets octroyés. Loans issued to individuals, groups, or small enterprises during the quarter being measured.

Secured loans / Prets garantis. Loans secured by collateral.

Unsecured loans / Prets non garantis. Loans without any collateral.

Outstanding loans / Prets non remboursés. Loans on the books as of the last day of the quarter, and not in arrears.

Risk Portfolio/Portefeuille a Risque. The percent of the bank's loan portfolio that has at least one late payment. Data for MCA monitoring and evaluation was collected for loans that are (a) between 3 and 24 months in arrears, and (b) more than 24 months in arrears.

Annex 2: Information Forms on Each Grantee Institution

Fiche N° 1 : S1_G1-144-CFAD

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
1	Code du projet	S1_G1-144-CFAD
2	Titre du projet :	Amélioration de l'efficacité opérationnelle du CFAD-BENIN par l'introduction de la biométrie et des terminaux mobiles Pc Pocket
3	Durée du projet	2 ans 3 mois
4	Période de démarrage (mois, et année) :	2 janvier 2009
5	Date de fin :	31 mars 2011
6	Zone (s) d'intervention :	Gbégamey ; Abomey-calavi, Ouidah ; Lokossa ; Azovè ; Bohicon ; Dassa-zoumé ; Bantè ; Savè ; Parakou ; Djougou ; Kandi ; Natitingou ; Tanguiéta ; Malanville ; Kétou ; Pobè ; Porto-novo.
7	Bénéficiaire (s) direct (s) du projet	Les clients. Le personnel du CFAD-BENIN.
8	Bénéficiaires indirects :	
9	Montant global du projet (en FCFA):	148 548 400 FCFA
9.1	Montant de la subvention (en FCFA)	98 041 944 FCFA
9.2	Montant de l'apport du (de la) soumissionnaire (en FCFA)	50 506 456 FCFA
9.3	Montant des apports d'autres partenaires (en FCFA) :	0
10	Description sommaire du projet :	
10.1	Idée du projet :	l'identification des clients afin d'éviter la cavalerie financière - lenteur dans la transmission et le traitement des informations - lenteur dans l'accessibilité les services financiers aux pauvres - réduction des coûts des services
10.2	Objectif global	L'objectif global visé est de réaliser une plateforme permettant : D'identifier et de reconnaître les clients, De transmettre en temps réels les données collectées par les Agents de crédits et les Agents de zone aux Antennes, puis des Antennes au siège à Cotonou
10.3	Objectif(s) spécifique(s)	Les objectifs spécifiques du projet sont les suivants : L'identification des clients par la biométrie - La collecte des données sur Pc Pocket par les Agents de zones et les Agents de crédit - L'acquisition de matériels informatiques et la formation à l'utilisation de tous les matériels acquis.

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
10.4	Principaux résultats attendus	<p>Pour le CFAD-BENIN : L'accroissement du rendement du personnel - La fiabilité des données et la production des statistiques et des états avec célérité - Les agents disposeront des outils nécessaires et de la formation requise pour être plus productifs - Une nette diminution de la cavalerie des clients au sein de CFAD-BENIN - Les crédits seront mieux suivis - Une réduction des charges opérationnelles - Les performances seront améliorées. Pour les bénéficiaires directs du projet : Réduction du coût du crédit - Célérité et meilleur accueil dans les services - Pour les autres parties prenantes du projet - Les autorités de tutelle, la BCEAO, la Cellule de Surveillance du Secteur de la Microfinance (CSSM) recevront à temps les divers rapports et statistiques demandés.</p>
10.5	Stratégies	
10.6	Sous-composante de la Facilité concernée par le projet	INNOVATION
11	Dénomination du soumissionnaire ou bénéficiaire :	Centre pour la Formation et l'Appui au Développement à la Base
12	Raison sociale du soumissionnaire ou bénéficiaire :	CFAD-BENIN
13	Statut juridique du (de la) postulant :	ASSOCIATION
14	Observation	Manque de précision technique sur le type d'équipement biométrique et des PC-POCKET.

Fiche N° 2 : S1_G1-155-ALIDé

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
1	Code du projet	S1_G1-155-ALIDé
2	Titre du projet :	Introduction des PC-PORKET et de la BIOMETRIE dans le système de l'offre de services financiers de ALIDé
3	Durée du projet	1 an
4	Période de démarrage (mois, et année) :	1 Janvier 2009
5	Date de fin :	31 Janvier 2009
6	Zone (s) d'intervention :	Cotonou (14 Communes)
7	Bénéficiaire (s) direct (s) du projet	Les pauvres économiquement actifs en l'occurrence les femmes des zones péri urbaines et rurales de la localité ciblée.
8	Bénéficiaires indirects :	
9	Montant global du projet (en FCFA):	30 174 000 FCFA
9.1	Montant de la subvention (en FCFA)	19 914 840 FCFA
9.2	Montant de l'apport du (de la) soumissionnaire (en FCFA)	10 259 160 FCFA
9.3	Montant des apports d'autres partenaires (en FCFA) :	0
10	Description sommaire du projet :	
10.1	Idée du projet :	Plusieurs clients ne sont pas encore touchés par les services financiers en raison de leur éloignement des points de service de ALIDé. L'offre des services financiers en direction de cette population cible engendre des coûts de gestion très élevée qui, du coup, présente un impact direct sur le taux d'intérêt. Aussi le problème d'identification par les pièces d'identité.
10.2	Objectif global	Introduire l'utilisation des PC POCKET et de la BIOMETRIE au niveau de l'ensemble des agences de ALIDé en vue de réduire les coûts de transaction et de gestion d'ici 2010
10.3	Objectif(s) spécifique(s)	Réduire les coûts de transaction et de gestion liés à l'offre des services de l'ALIDé. Toucher un plus grand nombre de clients non encore accessibles. Apporter une réponse plus appropriée au problème d'identification des clients.
10.4	Principaux résultats attendus	10 PC POCKET sont achetés et mis à la disposition des agents de crédits. 10 solutions d'identification biométrique par empreinte sont achetées et disponible au niveau des 10 agences. 10 lecteurs d'emprunte digitales sont achetés et mis à la disposition des 10 agences. 11 300 nouveaux ménages pauvres sont touchés d'ici à 2010 et sont devenus clients actifs de ALIDé. ALIDé est devenue financièrement viable d'ici 2010.

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
10.5	Stratégies	Diagnostic du SIG actuel. Identification des PC-POCKET et des solutions biométriques adaptées au SIG de l'institution. Acquisition des PC-POCKET et des équipements pour la biométrie. Formation des employés sur l'utilisation des PC-POCKET et des lecteurs d'empreinte digitale. Installation et configuration des PC-POCKET et des lecteurs d'empreinte digitale. Appui au personnel en cas de problème. Organiser des séances d'information et de sensibilisation à l'endroit des clients sur la biométrie.
10.6	Sous-composante de la Facilité concernée par le projet	INNOVATION
11	Dénomination du soumissionnaire ou bénéficiaire :	Association de Lutte pour la promotion des Initiatives de Développement
12	Raison sociale du soumissionnaire ou bénéficiaire :	ALIDé
13	Statut juridique du (de la) postulant :	Association
14	Observation	Manque de précision sur la faisabilité Technologique.

Fiche N° 3 : S1_G1-181-PADME

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
1	Code du projet	S1_G1-181-PADME
2	Titre du projet	Interconnexion des sites du PADME avec voix sur IP et introduction des technologies de pointe d'identification et de collecte des données (Projet ISIT)
3	Durée du projet	90 jours
4	Date probable de démarrage	01 juillet 2009
5	Date de fin :	30 septembre 2009
6	Zone (s) d'intervention	Djougou, Kandi, Malanville, Parakou (Tranza, Camp Adagbè) - Abomey, Bohicon, Lokossa, Savalou - Porto-Novo (Adjina, Ouando, Hounsouko) - Ouidah, Cotonou (Suru Lere, Tokpa, Zongo, Sègbeya, Gbégamey)
7	Bénéficiaire (s) direct (s) du projet	Les micro entrepreneurs - L'institution PADME
8	Bénéficiaires indirects	Non spécifié
9	Montant global du projet (en FCFA):	353 260 950 FCFA
9.1	Montant de la subvention (en FCFA)	120 000 000 FCFA
9.2	Montant de l'apport du (de la) soumissionnaire (en FCFA)	233 260 950 FCFA
9.3	Montant des apports d'autres partenaires (en FCFA) :	0
10	Description sommaire du projet :	
10.1	Idée du projet	Il s'agit de relier par des technologies de pointe 14 bureaux et 4 agences de PADME pour favoriser l'utilisation à grande échelle du logiciel de gestion FINMAX et la mise à disposition de données fiables à la centrale de gestion des risques. Il s'agit également d'introduire la voix sur IP pour réduire les coûts de communication, d'utiliser des ordinateurs de poche comme support de collecte de données et lecteurs d'empreinte digitale comme outil biométrique. Enfin, le projet permettra de mettre en place le pré requis pour l'introduction de nouveaux instruments de paiement électroniques au détriment de la monnaie fiduciaire afin de maîtriser les risques opérationnels.
10.2	Objectif global	Accélérer et sécuriser les opérations de crédit et autres transactions au profit des populations rurales à faibles revenus et réduire leurs coûts de manière significative. Assurer la disponibilité permanente de l'information
10.3	Objectif(s) spécifique(s)	Améliorer l'efficacité, la fiabilité et la rapidité des traitements relatifs à la gestion. Disposer des informations en temps réel pour les prises de décisions rapides. Réduire le niveau de risque

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
10.4	Principaux résultats attendus	Améliorer les performances et de la couverture des systèmes d'information de gestion, afin de pouvoir accéder aux données des clients à partir de toutes les agences et bureaux l'identification sans équivoque des clients bénéficiaires de crédit. Disposer d'une base d'échange d'information complexe conforme aux standards internationaux pour gérer les incidents de paiement au sein de l'institution. Faciliter la collecte d'information auprès des clients
10.5	Stratégies	Introduction de TIC et de la biométrie pour réduire les coûts (y compris les risques). Amélioration de l'efficacité des services. Extension des gammes de produits et services existants à la clientèle
10.6	Sous-composante de la Facilité concernée par le projet	INNOVATION
11	Dénomination du soumissionnaire	Association pour la promotion et l'appui au développement des microentreprises
12	Raison sociale du soumissionnaire	PADME
13	Statut juridique du (de la) postulant :	Association de microfinance, d'utilité publique
14	Observations	Le projet est formulé en respect global du Formulaire de Demande, et de manière qualitative. Le projet est d'une grande pertinence en termes d'innovation et de portée sociale des services financiers (accessibilité et réduction des coûts).

Fiche N° 5 : S1_G1-211-FECECAM

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
1	Code du projet	S1_G1-211-FECECAM
2	Titre du projet :	Introduction de Nouvelles Technologiques adaptées dans le SIG de la FECECAM-BENIN pour une amélioration de l'offre des services financiers
3	Durée du projet	1 ans
4	Période de démarrage (mois, et année) :	Janvier 2009
5	Date de fin :	Décembre 2009
6	Zone (s) d'intervention :	BENIN
7	Bénéficiaire (s) direct (s) du projet	Clients FECECAM-BENIN
8	Bénéficiaires indirects :	
9	Montant global du projet (en FCFA):	190 255 000 FCFA
9.1	Montant de la subvention (en FCFA)	119 707 500 FCFA
9.2	Montant de l'apport du (de la) soumissionnaire (en FCFA)	70 547 500 FCFA
9.3	Montant des apports d'autres partenaires (en FCFA) :	0
10	Description sommaire du projet :	
10.1	Idée du projet :	Non satisfaction à temps des besoins de la clientèle ; Accroissement des impayés ; Problème de doublon de nom ; Impossibilité de disposer d'une base de données centralisées sur les clients
10.2	Objectif global	Doter la FECECAM-BENIN d'un SIG performance et d'en introduire la veuille technologique.
10.3	Objectif(s) spécifique(s)	Implantation de SIG performant dans le réseau ; Interconnexion des caisses ; Développer de nouveaux produits favorisés par l'introduction de nouvelle technologie
10.4	Principaux résultats attendus	Le SIG est amélioré et est capable de produire les informations fiables et pertinentes à temps réel ; Les PC PORKET peuvent être utilisés ; Les caisses sont interconnectées et leurs données peuvent être centralisées ; Les opérations déplacées inter caisses sont réalisables ; La monétique est introduite dans le réseau. Les technologies d'identification par empruntes digitales et GSM sont également introduites dans le réseau. La réduction des coûts d'assistance technique aux caisses est effective grâce à des interconnexions à distance via internet.

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
10.5	Stratégies	Formation du personnel technique. Acquisition de nouveau SIG. Récupération des données puis déploiement du logiciel. Acquisition des serveurs et équipements biométrique. Acquisition des PC PORKET pour des traitements d'information dans le milieu rural. Acquisition des TPE et DAB pour la monétique puis leur déploiement. Mise en place de nouveau produite. Formation du personnel
10.6	Sous-composante de la Facilité concernée par le projet	INNOVATION
11	Dénomination du soumissionnaire ou bénéficiaire :	Faîtière de la Caisse d'Epargne et de Crédit Agricole Mutuel du Bénin
12	Raison sociale du soumissionnaire ou bénéficiaire :	FECECAM-BENIN
13	Statut juridique du (de la) postulant :	GIE
14	Observation	Description Technologique moins fournie. La stratégie mise en œuvre ne précise pas du déploiement des technologies PC POCKET et équipements biométriques et de la migration dans le système actuel.

Fiche N° 6 : S1_G2-095-PAPME

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
1	Code du projet	S1_G2-095-PAPME
2	Titre du projet	Projet d'intégration de la biométrie et d'interconnexion des agences de PAPME BENIN
3	Durée du projet	12 mois
4	Date probable de démarrage	
5	Date de fin :	
6	Zone (s) d'intervention	
7	Bénéficiaire (s) direct (s) du projet	
8	Bénéficiaires indirects	
9	Montant global du projet (en FCFA):	168 097 000 FCFA
9.1	Montant de la subvention (en FCFA)	110 944 020 FCFA
9.2	Montant de l'apport du (de la) soumissionnaire (en FCFA)	57 152 980 CFA
9.3	Montant des apports d'autres partenaires (en FCFA) :	0
10	Description sommaire du projet :	
10.1	Idée du projet	
10.2	Objectif global	Intégration de la BIOMETRIE et de l'interconnexion des agences de PAPME dans le but de réduire les coûts de transaction et de gestion d'ici à fin 2010.
10.3	Objectif(s) spécifique(s)	Réduire les coûts de transaction et de gestion liés à l'offre des services; Permettre à PAPME de mieux suivre les opérations en disposant d'informations en temps réel et en prenant des décisions en temps opportun ; Toucher un plus grand nombre de clients non encore accessibles ; Apporter une réponse plus appropriée au problème d'identification des clients.
10.4	Principaux résultats attendus	La Baisse des coûts financiers grâce à l'augmentation de la captation d'épargne. La Disponibilité immédiate et l'accès rapide sans limitation géographique à l'argent épargné. La Sécurité maximale aux clients pour la gestion de leurs comptes d'épargne. Le Contrôle avec efficacité de l'identité de l'utilisateur. Rendre accessible aux clients leur compte en tout temps et en tout lieu. Rendre l'information de tout le réseau disponible à temps avec un retard de 24 heures au maximum. Mieux gérer les interactions entre les différents utilisateurs. Assurer la sécurité et la confidentialité des informations. Améliorer le service à la clientèle.

N°	LIBELLES	INFORMATIONS
10.5	Stratégies	Pour toute réussite d'un projet, il est nécessaire dans un premier temps de faire adhérer tous les organes en faisant une bonne communication sur le projet. Il s'agit du bureau exécutif, du personnel et des clients. Il faudra faire une bonne planification des activités à mener dans le cadre du projet. Mettre en place une équipe de gestion du projet. Faire une bonne budgétisation. Planifier la formation des personnes concernées.
10.6	Sous-composante de la Facilité concernée par le projet	INNOVATION
11	Dénomination du soumissionnaire	Agence pour la Promotion et l'Appui aux Petites et Moyennes Entreprise du Bénin
12	Raison sociale du soumissionnaire	PAPME BENIN
13	Statut juridique du (de la) postulant :	Association de microfinance, d'utilité publique
14	Observations	

Annex 3: Questionnaires



REPUBLIQUE DU BENIN



MCA-BENIN

COLLECTE DES DONNEES POUR L'EVALUATION DE L'IMPACT DE LA FACILITE

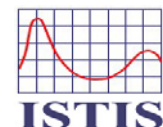
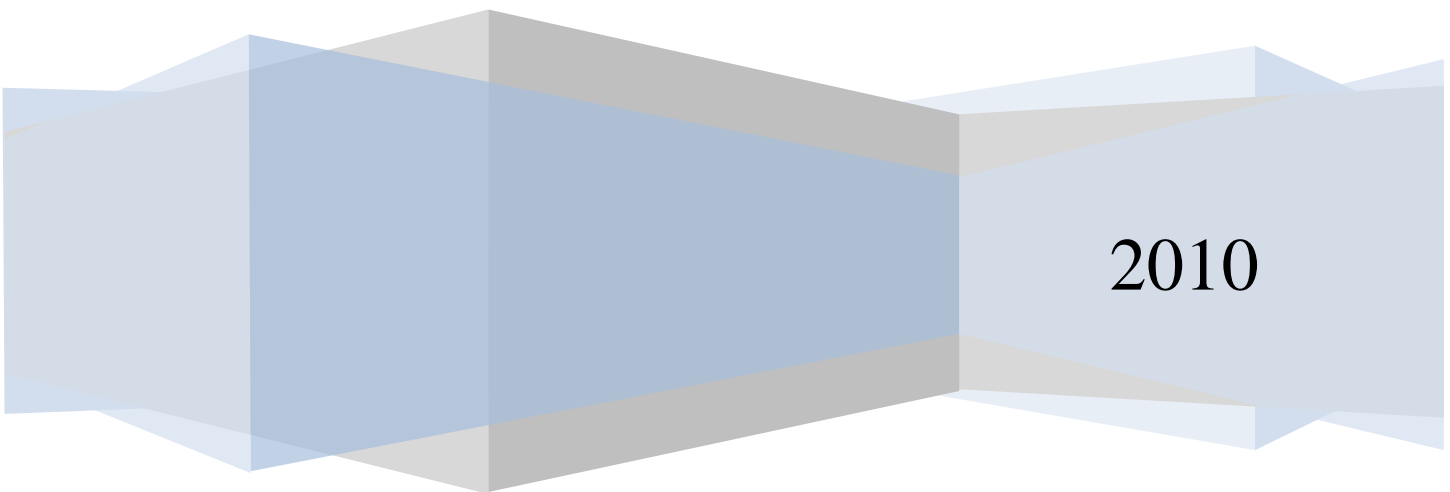
Questionnaire N°1

« Directions générales des institutions financières »

Le MCA-Bénin réalise une mission de collecte des données pour l'évaluation de l'impact de la Facilité. Dans ce cadre nous vous prions de bien vouloir répondre soigneusement à chacune des questions et vous remercions pour votre précieuse collaboration.

Les dispositions de la législation relative au système national de la statistique, sont applicables à la présente enquête ; notamment les articles relatifs au secret statistique et l'obligation de répondre avec exactitude et dans les meilleurs délais impartis.

Numéro du questionnaire |_|_|
Nombre d'agences/caisses enquêtées |_|_|



ENQUETE DE COLLECTE DE DONNEES POUR LES DIRECTIONS GENERALES

ENQUETE	Enquêteur N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Contrôleur N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Superviseur N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Agent de saisie des donnés N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Superviseur de saisie _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _

NOM DE L'INSTITUTION: _____ **Code** |_|_|

DEPARTEMENT: _____ **Code** |_|_|

COMMUNE: _____ **Code** |_|_|_|_|

VILLAGE/QUARTIER: _____

ADRESSE : _____

TELEPHONE : |_|_|_|_|_| |_|_|_|_|_|

COORDONNEES GEOGRAPHIQUES DE L'INSTITUTION ?

Latitude (N/S) _	Degrés _ _	Minutes _ _	Secondes _ _
Longitude (E/W) _	Degrés _ _	Minutes _ _	Secondes _ _

COMMENTAIRES DE L'ENQUETEUR:

COMMENTAIRES DU SUPERVISEUR :

Bonjour et merci de nous accorder un peu de votre temps pour échanger avec vous. Je travaille pour le compte de IDEACONSULT International. Nous travaillons sur l'évaluation d'impact de la Facilité Financé par MCA Benin. Ce projet vise l'amélioration de l'environnement et de l'accès aux services financiers au Bénin.

Afin de nous aider à comprendre et à mesurer le niveau d'impact du projet et voir si cet appui a contribué à améliorer les capacités de votre institution et l'accès des clients à de meilleurs services, nous voudrions vous poser quelques questions sur votre entreprise. Ces informations que vous nous fournirez sont très importantes, car elles nous aideront à connaître comment améliorer les futures interventions dans le domaine financier.

Toutes les informations que vous nous fournirez resteront strictement confidentielles. Nous espérons cependant que vous accepterez de participer à cette enquête car votre opinion est particulièrement importante.

A IDENTIFICATION DE L'INSTITUTION FINANCIERE

A.1. Information du répondant

A.1.1 Quel est votre nom ?

A.1.2 Quel est votre Prénom ? :

A.1.3 Juste pour confirmer, quel est le nom de votre institution ?.....

A.1.4 Quelle est votre Fonction dans l'institution ? :

A.1.5 Quelle est votre Ancienneté au sein de l'institution (en années) ?.....

A.1.6 Quelle est votre ancienneté dans votre fonction actuelle (en années) ?.....

A.1.7. Quel est votre numéro de Téléphone? : |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

A.1.8 Quel est votre Fax ? |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

A.1.9 Quel est votre Email :

A.1.10. Site Web de l'institution :

A.2. Identification de l'établissement financier

A.2.1. Quel est le nom de cette institution ? |_|_|_|

A.2.2. Quel est le département où se trouve le siège de cette institution ? |_|_|_|

A.2.3. Dans quelle commune se trouve ce siège ?..... |_|_|_|_|_|

A.2.4. Dans quel village ou quartier de ville se trouve ce siège ?

A.2.5. Quelle est l'adresse du siège de cette institution ?.....

.....

A.2.6. Dans quel type de milieu est implanté votre institution :

[1] urbain

[2] semi-urbain

[3] rural

A.2.7. Quel est le type de votre institution ?

[1] Direction Générale

[2] Agence Principale ou Antenne

[3] Agence Annexe

[4] Caisse

[5] Point de services ou cash point

[6] Autre (Préciser)

B. Informations Détaillées sur l'établissement financier

B.1. Quels sont les services ou produits offerts par votre établissement ?

(Enregistrez autant de codes correspondant aux services offerts.)

Pour la modalité 'Autre', précisez dans l'espace réservé)

- [1] service d'épargne
- [2] crédit au MPME
- [3] crédit bail (leasing)
- [4] crédit à l'habitat
- [5] micro-assurance
- [6] transfert d'argent
- [7]Autres (précisez).....

B1 bis. Quelle est, selon vous, la proportion ou l'importance de chaque type de service ou produit existant dans le portefeuille de l'institution

Pour chaque service ou produit, indiquez le pourcentage correspondant

[1] Service d'épargne	_ _ _ %
[2] crédit au MPME	_ _ _ %
[3] Crédit bail (leasing)	_ _ _ %
[4] Crédit à l'habitat	_ _ _ %
[5] Micro-assurance	_ _ _ %
[6] Transfert d'argent	_ _ _ %
[7] Autres (précisez).....	_ _ _ %

1. B.2. Quel est le nombre d'employés de votre établissement au 1^{er} trimestre 2009 et 1^{er} trimestre 2010 pour les catégories d'agents suivantes

Fonction	Trimestre 1 2009	Trimestre 1 2010
B.2.1. Cadres dirigeants au total	_ _ _	_ _ _
a) Directeurs	_ _ _	_ _ _
b) Inspecteurs	_ _ _	_ _ _
c) Auditeurs internes	_ _ _	_ _ _
d) Comptables	_ _ _	_ _ _
e) Autres Cadres	_ _ _	_ _ _
B.2.2. Gestionnaires de dossiers	_ _ _	_ _ _
B.2.3. Informaticiens	_ _ _	_ _ _
B.2.4. Agents de crédits	_ _ _	_ _ _
B.2.5. Agents de zone	_ _ _	_ _ _
B.2.6. Caissiers	_ _ _	_ _ _
B.2.7. Agents de suivi et de recouvrement	_ _ _	_ _ _
B.2.8. Assistants sociaux	_ _ _	_ _ _
B.2.9. Autres employés (Précisez.....)	_ _ _	_ _ _
TOTAL	_ _ _	_ _ _

B.3. Nombre de régions couvertes par votre établissement

	Trimestre 1 2009	Trimestre 1 2010
B.3.1. Départements	_ _	_ _
B.3.2. Communes	_ _	_ _

Section C : Nombre et Type de Comptes de Dépôt

C. Nous souhaiterions avoir des informations sur les types de **comptes de dépôts** au niveau de chaque type de client dans votre établissement à fin du 1^{er} trimestre 2009 et à fin du 1^{er} trimestre 2010.

	A fin Trimestre 1 2009	A fin Trimestre 1 2010
C.1.1. Quel est le nombre total de comptes de dépôts ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
C.1.1.1. Quelle est la valeur totale des comptes dépôts ? (en milliers de FCFA)	_____	_____
C.1.2. Quel est le nombre de comptes dépôts des femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
C.1.2.1. Quelle est la valeur totale des comptes dépôts des femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

C.1.3. Quel est le nombre de comptes de dépôt et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		A fin Trimestre 1 2009	A fin Trimestre 1 2010
Agriculture, élevage et pêche	C.1.3.1. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.2. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	C.1.3.3. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.4. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	C.1.3.5. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.6. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	C.1.3.7. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.8. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	C.1.3.9. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.10. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	C.1.3.11. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.12. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____

Section D : Nombre et type de retraits

Nous souhaiterions avoir des informations sur les **types de retraits** au niveau de chaque type de client dans votre établissement au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
D.1.1. Quel est le nombre total de retraits effectués?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
D.1.1.1. Quelle est la valeur totale des retraits effectués? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
D.1.2. Quel est le nombre de retraits effectués par des femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
D.1.2.1. Quelle est la valeur totale des retraits effectués par des femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

D.1.3. Quel est le nombre de retraits effectués et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	D.1.3.1. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.2. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Artisanat	D.1.3.3. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.4. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	D.1.3.5. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.6. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Commerce	D.1.3.7. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.8. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Transport	D.1.3.9. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.10. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	D.1.3.11. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.12. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

Section E : Nombre et type de transferts

E.1. Informations sur les **types de transferts** de chacune des catégories suivantes dans votre établissement au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
E.1.1. Quel est le nombre total de transferts effectués ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
E.1.1.1. Quelle est la valeur totale des transferts effectués? (en milliers de FCFA)	_____	_____
E.1.2. Quel est le nombre de transferts effectués par des femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
E.1.2.1. Quelle est la valeur totale des transferts effectués par des femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

E.1.3. Quel est le nombre de transferts effectués et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	E.1.3.1. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.2. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	E.1.3.3. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.4. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	E.1.3.5. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.6. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	E.1.3.7. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.8. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	E.1.3.9. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.10. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	E.1.3.11. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.12. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____

Section F : Nombre et type de nouveaux clients

F.1. Informations sur les **nouveaux clients** de chacune des catégories suivantes dans votre établissement au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
F.1.1. Quel est le nombre total de nouveaux clients ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.2. Quel est le nombre de femmes parmi vos nouveaux clients ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3. Quel est le nombre de nouveaux clients des secteurs d'activité suivants ?		
F.1.3.1. Agriculture, élevage et pêche	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.2. Artisanat	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.3. Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.4. Commerce	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.5. Transport	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.6. Autres secteurs d'activité	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

F.2. Informations sur les **nouveaux emprunteurs** de chacune des catégories suivantes dans votre établissement au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
F.2.1. Quel est le nombre total de nouveaux emprunteurs ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.2. Quel est le nombre de femmes parmi vos nouveaux emprunteurs?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3. Quel est le nombre de nouveaux emprunteurs des secteurs d'activité suivants ?		
F.2.3.1. Agriculture, élevage et pêche	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.2. Artisanat	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.3. Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.4. Commerce	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.5. Transport	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.6. Autres secteurs d'activité	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

Section G: Nombre et Montant des Prêts

Nous souhaiterions avoir des informations **sur le nombre et le Montant des Prêts** au niveau de chaque type de clients dans votre établissement au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010.

G.1. Informations sur les **prêts** octroyés par votre établissement aux différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1er trimestre 2009 et du 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
G.1.1. Quel est le nombre total de prêts octroyés ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.1.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts octroyés ? (en milliers de FCFA)	_____	_____
G.1.2. Quel est le nombre de prêts octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.1.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

G.1.3. Quel est le nombre de prêts octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	G.1.3.1. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.2. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	G.1.3.3. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.4. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	G.1.3.5. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.6. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	G.1.3.7. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.8. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	G.1.3.9. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.10. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	G.1.3.11. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.12. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____

G.2. Informations sur les **prêts garantis** octroyés par votre établissement aux différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
G.2.1. Quel est le nombre total de prêts garantis octroyés ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.2.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis octroyés ? (en milliers de FCFA)	_____	_____
G.2.2. Quel est le nombre de prêts garantis octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.2.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

G.2.3. Quel est le nombre de prêts garantis octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	G.2.3.1. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.2. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	G.2.3.3. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.4. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	G.2.3.5. nombre des prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.6. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	G.2.3.7. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.8. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	G.2.3.9. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.10. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	G.2.3.11. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.12. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____

G.3. Informations sur les **prêts non garantis** octroyés par votre établissement aux différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
G.3.1. Quel est le nombre total de prêts non garantis octroyés ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.3.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis octroyés ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.3.2. Quel est le nombre de prêts non garantis octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.3.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

G.3.3. Quel est le nombre de prêts non garantis octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	G.3.3.1. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.2. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Artisanat	G.3.3.3. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.4. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	G.3.3.5. nombre des prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.6. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Commerce	G.3.3.7. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.8. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Transport	G.3.3.9. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.10. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	G.3.3.11. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.12. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

Section H: Nombre et Montant des Prêts non remboursés

H.1. Informations sur les **prêts garantis non remboursés** par les différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1er trimestre 2009 et du 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
H.1.1. Quel est le nombre total de prêts garantis non remboursés?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
H.1.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis non remboursés? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
H.1.2. Quel est le nombre de prêts garantis non remboursés par les femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
H.1.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis non remboursés par les femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

H.1.3. Quel est le nombre de prêts garantis non remboursés octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	H.1.3.1. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.2. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Artisanat	H.1.3.3. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.4. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	H.1.3.5. nombre des prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.6. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Commerce	H.1.3.7. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.8. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Transport	H.1.3.9. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.10. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	H.1.3.11. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.12. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

H.2. Informations sur les **prêts non garantis non remboursés** par les différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1er trimestre 2009 et du 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
H.2.1. Quel est le nombre total de prêts non garantis non remboursés?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
H.2.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis non remboursés? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
H.2.2. Quel est le nombre de prêts non garantis non remboursés par les femmes ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
H.2.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis non remboursés par les femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

H.2.3. Quel est le nombre de prêts non garantis non remboursés octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	H.2.3.1. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.2. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Artisanat	H.2.3.3. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.4. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	H.2.3.5. nombre des prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.6. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Commerce	H.2.3.7. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.8. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Transport	H.2.3.9. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.10. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	H.2.3.11. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.12. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

I. Portefeuille à Risque

Nous souhaiterions avoir des informations sur la **qualité du Portefeuille à risque** au niveau de chaque type de client dans votre établissement au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010.

I.1. Informations sur les prêts garantis non remboursés (ayant un délai de retard de paiement entre 3 mois et 24 mois) et leurs valeurs par catégorie de clients au cours du 1er trimestre 2009 et du 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
I.1.1. Quel est le nombre total de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.1.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois ? (en milliers de FCFA)	_____	_____
I.1.2. Quel est le nombre de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.1.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

I.1.3. Quel est le nombre de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	I.1.3.1. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.2. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	I.1.3.3. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.4. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	I.1.3.5. nombre des prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.6. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	I.1.3.7. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.8. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	I.1.3.9. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.10. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	I.1.3.11. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.12. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____

I.2. Informations sur les prêts garantis non remboursés (ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois) et leurs valeurs par catégorie de clients au cours du 1er trimestre 2009 et du 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
I.2.1. Quel est le nombre total de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.2.2. Quel est le nombre de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.2.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

I.2.3. Quel est le nombre de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	I.2.3.1. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.2. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Artisanat	I.2.3.3. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.4. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	I.2.3.5. nombre des prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.6. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Commerce	I.2.3.7. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.8. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Transport	I.2.3.9. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.10. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	I.2.3.11. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.12. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

I.3. Informations sur les prêts non garantis non remboursés (ayant un délai de retard de paiement entre 3 mois et 24 mois) et leurs valeurs par catégorie de clients au cours du 1er trimestre 2009 et le 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
I.3.1. Quel est le nombre total de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.3.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.3.2. Quel est le nombre de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.3.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

I.3.3. Quel est le nombre de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	I.3.3.1. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.2. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Artisanat	I.3.3.3. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.4. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	I.3.3.5. nombre des prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.6. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Commerce	I.3.3.7. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.8. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Transport	I.3.3.9. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.10. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	I.3.3.11. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.12. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

I.4. Informations sur les prêts non garantis non remboursés (ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois) et leurs valeurs par catégorie de clients au cours du 1er trimestre 2009 et le 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
I.4.1. Quel est le nombre total de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.4.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.4.2. Quel est le nombre de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.4.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

I.4.3. Quel est le nombre de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	I.4.3.1. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.2. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Artisanat	I.4.3.3. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.4. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	I.4.3.5. nombre des prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.6. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Commerce	I.4.3.7. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.8. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Transport	I.4.3.9. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.10. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	I.4.3.11. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.12. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

J. Informations sur les coûts d'opérations

Veuillez indiquer dans le tableau suivant les paramètres de performance de votre établissement :

(en milliers de FCFA)	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
2. J.1 Montant des Charges financières	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
3. J.2 Montant des Achats de services extérieurs	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
4. J.3 Montant des Impôts et taxes	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
5. J.4 Montant des Charges du personnel	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
6. J.5 Montant des Autres charges	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
7. J.6 Montant des Dotations aux amortissements et aux provisions	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
8. J.7 Montant des Charges exceptionnelles	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _

K. Commentaires et suggestions

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

Remerciements – Fin du questionnaire



REPUBLIQUE DU BENIN



MCA-BENIN

COLLECTE DES DONNEES POUR L'EVALUATION DE L'IMPACT DE LA FACILITE

Questionnaire N°2

« Agences/Caisses »

A remplir par les Directions générales des institutions financières

Le MCA-Bénin réalise une mission de collecte des données pour l'évaluation de l'impact de la Facilité. Dans ce cadre nous vous prions de bien vouloir répondre soigneusement à chacune des questions et vous remercions pour votre précieuse collaboration.

Les dispositions de la législation relative au système national de la statistique, sont applicables à la présente enquête ; notamment les articles relatifs au secret statistique et l'obligation de répondre avec exactitude et dans les meilleurs délais impartis.

Numéro du questionnaire | _ | _ | _ | _ | _ |

2010

COLLECTE DE DONNEES POUR LES AGENCES & CAISSES

ENQUETE	Enquêteur N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Contrôleur N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Superviseur N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Agent de saisie des donnés N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Superviseur de saisie _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _

NOM DE L'INSTITUTION: _____ **Code** |_|_|

DEPARTEMENT: _____ **Code** |_|_|

COMMUNE: _____ **Code** |_|_|_|_|

VILLAGE/QUARTIER: _____

ADRESSE : _____

TELEPHONE : |_|_|_|_|_| |_|_|_|_|_|

COMMENTAIRES DE L'ENQUETEUR:

COMMENTAIRES DU SUPERVISEUR :

Bonjour et merci de nous accorder un peu de votre temps pour échanger avec vous. Je travaille pour le compte de IDEACONSULT International. Nous travaillons sur l'évaluation d'impact de la Facilité Financé par MCA Benin. Ce projet vise l'amélioration de l'environnement et de l'accès aux services financiers au Bénin.

Afin de nous aider à comprendre et à mesurer le niveau d'impact du projet et voir si cet appui a contribué à améliorer les capacités de votre institution et l'accès des clients à de meilleurs services, nous voudrions vous poser quelques questions sur votre entreprise. Ces informations que vous nous fournirez sont très importantes, car elles nous aideront à connaître comment améliorer les futures interventions dans le domaine financier.

Toutes les informations que vous nous fournirez resteront strictement confidentielles. Nous espérons cependant que vous accepterez de participer à cette enquête car votre opinion est particulièrement importante.

A. IDENTIFICATION DE L'AGENCE/CAISSE (ENTITE)

A.1. Information du répondant

- A.1.1 Quel est votre nom ?
- A.1.2 Quel est votre Prénom ? :
- A.1.3 Juste pour confirmer, quel est le nom de votre institution ?.....
- A.1.4 Quelle est votre Fonction dans l'institution ? :
- A.1.5 Quelle est votre Ancienneté au sein de l'institution (en années) ?.....
- A.1.6 Quelle est votre ancienneté dans votre fonction actuelle (en années) ?.....
- A.1.7. Quel est votre numéro de Téléphone ? : |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|
- A.1.8 Quel est votre numéro de Fax ? |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|
- A.1.9 Quel est votre Email:
- A.1.10. Site Web de l'institution :

A.2. Identification de l'Agence/Caisse

- A.2.1. Quel est le nom de cette Agence/Caisse ? |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|
- A.2.2. Quel est le département où se trouve cette Agence/Caisse ? |_|_|_|
- A.2.3. Dans quelle commune se trouve cette Agence/Caisse?..... |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|
- A.2.4. Dans quel village ou quartier de ville se trouve cette Agence/Caisse ?
- A.2.5. Quelle est l'adresse du siège de cette Agence/Caisse?.....
.....
- A.2.6. Dans quel type de milieu est implanté cette Agence/Caisse:
[1] urbain [2] semi-urbain [3] rural
- A.2.7. Quel est le type de cette Agence/Caisse?
[1] Direction Générale [2] Agence Principale ou Antenne
[3] Agence Annexe [4] Caisse
[5] Point de services ou cash point [6] Autre (Préciser)
- A.2.8. cette Agence/Caisse a-t-elle bénéficié de l'appui de la Facilité ? Oui Non

B. Informations Détaillées sur l'Agence/Caisse

B.1. Quels sont les services ou produits offerts par cette Agence/Caisse?

(Enregistrez autant de codes correspondant aux services offerts.

Pour la modalité 'Autre', précisez dans l'espace réservé)

- [1] service d'épargne
- [2] crédit au MPME
- [3] crédit bail (leasing)
- [4] crédit à l'habitat
- [5] micro-assurance
- [6] transfert d'argent
- [7]Autres (précisez).....

B1 bis. Quelle est, selon vous, la proportion ou l'importance de chaque type de service ou produit existant dans le portefeuille de cette Agence/Caisse

Pour chaque service ou produit, indiquez le pourcentage correspondant

[1] Service d'épargne	_ _ _ _ %
[2] crédit au MPME	_ _ _ _ %
[3] Crédit bail (leasing)	_ _ _ _ %
[4] Crédit à l'habitat	_ _ _ _ %
[5] Micro-assurance	_ _ _ _ %
[6] Transfert d'argent	_ _ _ _ %
[7] Autres (précisez).....	_ _ _ _ %

9. B.2. Quel est le nombre d'employés de cette Agence/Caisse au 1^{er} trimestre 2009 et 1^{er} trimestre 2010 pour les catégories d'agents suivantes.

Fonction	Trimestre 1 2009	Trimestre 1 2010
B.2.1. Cadres dirigeants au total	_ _ _ _	_ _ _ _
f) Directeurs	_ _ _ _	_ _ _ _
g) Inspecteurs	_ _ _ _	_ _ _ _
h) Auditeurs internes	_ _ _ _	_ _ _ _
i) Comptables	_ _ _ _	_ _ _ _
j) Autres Cadres	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.2. Gestionnaires de dossiers	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.3. Informaticiens	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.4. Agents de crédits	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.5. Agents de zone	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.6. Caissiers	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.7. Agents de suivi et de recouvrement	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.8. Assistants sociaux	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.9. Autres employés (Précisez.....)	_ _ _ _	_ _ _ _
TOTAL	_ _ _ _	_ _ _ _

B.3. Nombre de régions couvertes par cette Agence/Caisse

	Trimestre 1 2009	Trimestre 1 2010
B.3.1. Départements	_ _ _ _	_ _ _ _
B.3.2. Communes	_ _ _ _	_ _ _ _

Section C : Nombre et Type de Comptes de Dépôt

C. Nous souhaiterions avoir des informations sur les types de **comptes de dépôts** au niveau de chaque type de client dans cette Agence/Caisse à fin du 1^{er} trimestre 2009 et à fin du 1^{er} trimestre 2010.

	A fin Trimestre 1 2009	A fin Trimestre 1 2010
C.1.1. Quel est le nombre total de comptes de dépôts ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
C.1.1.1. Quelle est la valeur totale des comptes dépôts ? (en milliers de FCFA)	_____	_____
C.1.2. Quel est le nombre de comptes dépôts des femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
C.1.2.1. Quelle est la valeur totale des comptes dépôts des femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

C.1.3. Quel est le nombre de comptes de dépôt et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		A fin Trimestre 1 2009	A fin Trimestre 1 2010
Agriculture, élevage et pêche	C.1.3.1. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.2. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	C.1.3.3. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.4. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	C.1.3.5. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.6. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	C.1.3.7. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.8. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	C.1.3.9. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.10. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	C.1.3.11. nombre de comptes dépôts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	C.1.3.12. valeur totale des comptes dépôts (en milliers de FCFA)	_____	_____

Section D : Nombre et type de retraits

Nous souhaiterions avoir des informations sur les **types de retraits** au niveau de chaque type de client dans cette Agence/Caisse au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
D.1.1. Quel est le nombre total de retraits effectués?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
D.1.1.1. Quelle est la valeur totale des retraits effectués? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
D.1.2. Quel est le nombre de retraits effectués par des femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
D.1.2.1. Quelle est la valeur totale des retraits effectués par des femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

D.1.3. Quel est le nombre de retraits effectués et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	D.1.3.1. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.2. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Artisanat	D.1.3.3. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.4. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	D.1.3.5. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.6. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Commerce	D.1.3.7. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.8. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Transport	D.1.3.9. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.10. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	D.1.3.11. nombre de retraits effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	D.1.3.12. valeur totale des retraits effectués (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

Section E : Nombre et type de transferts

E.1. Informations sur les **types de transferts** de chacune des catégories suivantes dans cette Agence/Caisse au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
E.1.1. Quel est le nombre total de transferts effectués ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
E.1.1.1. Quelle est la valeur totale des transferts effectués? (en milliers de FCFA)	_____	_____
E.1.2. Quel est le nombre de transferts effectués par des femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
E.1.2.1. Quelle est la valeur totale des transferts effectués par des femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

E.1.3. Quel est le nombre de transferts effectués et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	E.1.3.1. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.2. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	E.1.3.3. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.4. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	E.1.3.5. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.6. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	E.1.3.7. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.8. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	E.1.3.9. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.10. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	E.1.3.11. nombre de transferts effectués	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	E.1.3.12. valeur totale des transferts effectués (en milliers de FCFA)	_____	_____

Section F : Nombre et type de nouveaux clients

F.1. Informations sur les **nouveaux clients** de chacune des catégories suivantes dans cette Agence/Caisse au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
F.1.1. Quel est le nombre total de nouveaux clients ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.2. Quel est le nombre de femmes parmi vos nouveaux clients ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3. Quel est le nombre de nouveaux clients des secteurs d'activité suivants ?		
F.1.3.1. Agriculture, élevage et pêche	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.2. Artisanat	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.3. Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.4. Commerce	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.5. Transport	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.1.3.6. Autres secteurs d'activité	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

F.2. Informations sur les **nouveaux emprunteurs** de chacune des catégories suivantes dans cette Agence/Caisse au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
F.2.1. Quel est le nombre total de nouveaux emprunteurs ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.2. Quel est le nombre de femmes parmi vos nouveaux emprunteurs?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3. Quel est le nombre de nouveaux emprunteurs des secteurs d'activité suivants ?		
F.2.3.1. Agriculture, élevage et pêche	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.2. Artisanat	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.3. Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.4. Commerce	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.5. Transport	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
F.2.3.6. Autres secteurs d'activité	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

Section G: Nombre et Montant des Prêts

Nous souhaiterions avoir des informations sur le nombre et les Montants des Prêts au niveau de chaque type de clients dans cette Agence/Caisse au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010.

G.1. Informations sur les prêts octroyés par cette Agence/Caisse aux différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
G.1.1. Quel est le nombre total de prêts octroyés ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.1.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts octroyés ? (en milliers de FCFA)	_____	_____
G.1.2. Quel est le nombre de prêts octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.1.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

G.1.3. Quel est le nombre de prêts octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	G.1.3.1. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.2. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	G.1.3.3. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.4. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	G.1.3.5. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.6. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	G.1.3.7. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.8. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	G.1.3.9. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.10. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	G.1.3.11. nombre de prêts octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.1.3.12. valeur totale des prêts octroyés (en milliers de FCFA)	_____	_____

G.2. Informations sur les **prêts garantis** octroyés par cette Agence/Caisse aux différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
G.2.1. Quel est le nombre total de prêts garantis octroyés ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.2.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis octroyés ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.2.2. Quel est le nombre de prêts garantis octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.2.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

G.2.3. Quel est le nombre de prêts garantis octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	G.2.3.1. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.2. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Artisanat	G.2.3.3. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.4. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	G.2.3.5. nombre des prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.6. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Commerce	G.2.3.7. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.8. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Transport	G.2.3.9. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.10. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	G.2.3.11. nombre de prêts garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.2.3.12. valeur totale des prêts garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

G.3. Informations sur les **prêts non garantis** octroyés par cette Agence/Caisse aux différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
G.3.1. Quel est le nombre total de prêts non garantis octroyés ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.3.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis octroyés ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.3.2. Quel est le nombre de prêts non garantis octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
G.3.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

G.3.3. Quel est le nombre de prêts non garantis octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	G.3.3.1. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.2. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Artisanat	G.3.3.3. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.4. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	G.3.3.5. nombre des prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.6. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Commerce	G.3.3.7. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.8. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Transport	G.3.3.9. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.10. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	G.3.3.11. nombre de prêts non garantis octroyés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	G.3.3.12. valeur totale des prêts non garantis octroyés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

Section H: Nombre et Montant des Prêts non remboursés

H.1. Informations sur les **prêts garantis non remboursés** par les différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1er trimestre 2009 et du 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
H.1.1. Quel est le nombre total de prêts garantis non remboursés?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
H.1.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis non remboursés? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
H.1.2. Quel est le nombre de prêts garantis non remboursés par les femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
H.1.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis non remboursés par les femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

H.1.3. Quel est le nombre de prêts garantis non remboursés octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	H.1.3.1. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.2. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Artisanat	H.1.3.3. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.4. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	H.1.3.5. nombre des prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.6. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Commerce	H.1.3.7. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.8. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Transport	H.1.3.9. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.10. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	H.1.3.11. nombre de prêts garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	H.1.3.12. valeur totale des prêts garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _

H.2. Informations sur les **prêts non garantis non remboursés** par les différentes catégories de clients ci-dessous au cours du 1er trimestre 2009 et du 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
H.2.1. Quel est le nombre total de prêts non garantis non remboursés?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
H.2.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis non remboursés? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
H.2.2. Quel est le nombre de prêts non garantis non remboursés par les femmes ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
H.2.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis non remboursés par les femmes ? (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

H.2.3. Quel est le nombre de prêts non garantis non remboursés octroyés et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	H.2.3.1. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.2. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Artisanat	H.2.3.3. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.4. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	H.2.3.5. nombre des prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.6. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Commerce	H.2.3.7. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.8. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Transport	H.2.3.9. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.10. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
Autres secteurs d'activité	H.2.3.11. nombre de prêts non garantis non remboursés	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	H.2.3.12. valeur totale des prêts non garantis non remboursés (en milliers de FCFA)	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

I. Portefeuille à Risque de cette Agence/Caisse

Nous souhaiterions avoir des informations sur la **qualité du Portefeuille à risque** au niveau de chaque type de client dans cette Agence/Caisse au cours du 1^{er} trimestre 2009 et du 1^{er} trimestre 2010.

I.1. Informations sur les prêts garantis non remboursés (ayant un délai de retard de paiement entre 3 mois et 24 mois) et leurs valeurs par catégorie de clients au cours du 1er trimestre 2009 et du 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
I.1.1. Quel est le nombre total de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.1.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois ? (en milliers de FCFA)	_____	_____
I.1.2. Quel est le nombre de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.1.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

I.1.3. Quel est le nombre de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	I.1.3.1. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.2. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	I.1.3.3. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.4. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	I.1.3.5. nombre des prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.6. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	I.1.3.7. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.8. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	I.1.3.9. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.10. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	I.1.3.11. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.1.3.12. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____

I.2. Informations sur les prêts garantis non remboursés (ayant un délai de retard de paiement supérieur 24 mois) et leurs valeurs par catégorie de clients au cours du 1er trimestre 2009 et du 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
I.2.1. Quel est le nombre total de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois? (en milliers de FCFA)	_____	_____
I.2.2. Quel est le nombre de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.2.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

I.2.3. Quel est le nombre de prêts garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	I.2.3.1. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.2. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	I.2.3.3. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.4. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	I.2.3.5. nombre des prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.6. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	I.2.3.7. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.8. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	I.2.3.9. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.10. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	I.2.3.11. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.2.3.12. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____

I.3. Informations sur les prêts non garantis non remboursés (en souffrance : ayant un délai de retard de paiement entre 3 mois et 24 mois) et leurs valeurs par catégorie de clients au cours du 1er trimestre 2009 et le 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
I.3.1. Quel est le nombre total de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.3.1.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois ? (en milliers de FCFA)	_____	_____
I.3.2. Quel est le nombre de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
I.3.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois ? octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

I.3.3. Quel est le nombre de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement de 3 mois à 24 mois et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	I.3.3.1. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.2. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	I.3.3.3. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.4. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	I.3.3.5. nombre des prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.6. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	I.3.3.7. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.8. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	I.3.3.9. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.10. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	I.3.3.11. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
	I.3.3.12. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____

I.4. Informations sur les prêts non garantis non remboursés (perdus : ayant un délai de retard de paiement supérieur 24 mois) et leurs valeurs par catégorie de clients au cours du 1er trimestre 2009 et le 1er trimestre 2010.

	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
I.4.1. Quel est le nombre total de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
I.4.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois? (en milliers de FCFA)	_____	_____
I.4.2. Quel est le nombre de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois octroyés aux femmes ?	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
I.4.2.1. Quelle est la valeur totale des prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois octroyés aux femmes ? (en milliers de FCFA)	_____	_____

I.4.3. Quel est le nombre de prêts non garantis ayant un délai de retard de paiement supérieur à 24 mois et leurs valeurs respectives selon le secteur d'activité		Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
Agriculture, élevage et pêche	I.4.3.1. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.2. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Artisanat	I.4.3.3. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.4. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Agro-industrie (Transformation de produits agricoles)	I.4.3.5. nombre des prêts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.6. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Commerce	I.4.3.7. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.8. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Transport	I.4.3.9. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.10. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____
Autres secteurs d'activité	I.4.3.11. nombre de prêts	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _
	I.4.3.12. valeur totale des prêts (en milliers de FCFA)	_____	_____

J. Commentaires et suggestions

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

Remerciements – Fin du questionnaire



REPUBLIQUE DU BENIN



MCA-BENIN

COLLECTE DES DONNEES POUR L'EVALUATION DE L'IMPACT DE LA FACILITE

Questionnaire N°3 « Agences/Caisses »

A remplir par les responsables des agences/caisses

Le MCA-Bénin réalise une mission de collecte des données pour l'évaluation de l'impact de la Facilité. Dans ce cadre nous vous prions de bien vouloir répondre soigneusement à chacune des questions et vous remercions pour votre précieuse collaboration.

Les dispositions de la législation relative au système national de la statistique, sont applicables à la présente enquête ; notamment les articles relatifs au secret statistique et l'obligation de répondre avec exactitude et dans les meilleurs délais impartis.

Numéro du questionnaire | _ | _ | _ | _ | _ |

2010

COLLECTE DE DONNEES POUR LES AGENCES & CAISSES

ENQUETE	Enquêteur N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Contrôleur N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Superviseur N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Agent de saisie des donnés N° _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _
	Superviseur de saisie _ _ _	Date (JJ/MM/AAAA) _ _ / _ _ / _ _ _ _

NOM DE L'AGENCE/CAISSE: _____ **Code** |_|_|_|_|_|

Département: _____ **Code** |_|_|

COMMUNE: _____ **Code** |_|_|_|_|

VILLAGE/QUARTIER/SECTEUR: _____

ADRESSE : _____

TELEPHONE : |_|_|_|_|_| |_|_|_|_|_|

COORDONNEES GEOGRAPHIQUES DE L'AGENCE/CAISSE ?

Latitude (N/S) |_| **Degrés** |_|_| **Minutes** |_|_| **Secondes** |_|_|

Longitude (E/W) |_| **Degrés** |_|_| **Minutes** |_|_| **Secondes** |_|_|

COMMENTAIRES DE L'ENQUETEUR:

COMMENTAIRES DU SUPERVISEUR :

Bonjour et merci de nous accorder un peu de votre temps pour échanger avec vous. Je travaille pour le compte de IDEACONSULT International. Nous travaillons sur l'évaluation d'impact de la Facilité Financé par MCA Benin. Ce projet vise l'amélioration de l'environnement et de l'accès aux services financiers au Bénin.

Afin de nous aider à comprendre et à mesurer le niveau d'impact du projet et voir si cet appui a contribué à améliorer les capacités de votre institution et l'accès des clients à de meilleurs services, nous voudrions vous poser quelques questions sur votre Agence/Caisse. Ces informations que vous nous fournirez sont très importantes, car elles nous aideront à connaître comment améliorer les futures interventions dans le domaine financier.

Toutes les informations que vous nous fournirez resteront strictement confidentielles. Nous espérons cependant que vous accepterez de participer à cette enquête car votre opinion est particulièrement importante.

A IDENTIFICATION DE L'AGENCE/CAISSE (ENTITE)

A.1. Information du répondant

- A.1.1 Quel est votre nom ?
- A.1.2 Quel est votre Prénom ? :
- A.1.3 Juste pour confirmer, quel est le nom de votre institution ?.....
- A.1.4 Quelle est votre Fonction dans l'agence/caisse ? :
- A.1.5 Quelle est votre Ancienneté au sein de l'agence/caisse (en années) ?.....
- A.1.6 Quelle est votre ancienneté dans votre fonction actuelle (en années) ?.....
- A.1.7. Quel est votre numéro de Téléphone direct ? : |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|
- A.1.8 Quel est votre Fax ? |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|
- A.1.9 Quel est votre Email:
- A.1.10. Site Web de l'institution :

A.2. Identification de l'Agence/Caisse (entité)

- A.2.1. Quel est le nom de cette Agence/Caisse ? |_|_|_|_|_|_|_|_|
- A.2.2. Quel est le département où se trouve cette Agence/Caisse? |_|_|_|
- A.2.3. Dans quelle commune se trouve cette Agence/Caisse?..... |_|_|_|
- A.2.4. Dans quel village ou quartier se trouve cette Agence/Caisse?
- A.2.5. Quelle est l'adresse de cette Agence/Caisse?
- A.2.6. Quelle est la nature de cette Agence/Caisse est :
[1] urbaine [2] semi-urbaine [3] rurale
- A.2.7. Quel est le type de cette Agence/Caisse ?
[1] Direction Générale [2] Agence Principale ou Antenne
[3] Agence Annexe [4] Caisse
[5] Point de services ou cash point [6] Autre (Préciser)

A.2.8. Nombre de régions couvertes par l'entité

	Trimestre 1 2009	Trimestre 1 2010
A.2.8.1. Départements	_ _ _ _	_ _ _ _
A.2.8.2. Communes	_ _ _ _	_ _ _ _

B. Informations Détaillées sur l'entité

B.1. Quels sont les services ou produits offerts par cette Agence/Caisse? (enregistrez autant de codes correspondant aux services offerts. Pour la modalité 'Autre', précisez dans l'espace réservé

- [1] service d'épargne
- [2] crédit au MPME
- [3] crédit bail (leasing)
- [4] crédit à l'habitat
- [5] micro-assurance
- [6] transfert d'argent
- [7]Autres (précisez).....

10. B.2. Quel est le nombre d'employés de cette Agence/Caisse au 1^{er} trimestre 2009 et 1^{er} trimestre 2010 pour les catégories d'agents suivantes.

Fonction	Trimestre 1 2009	Trimestre 1 2010
B.2.1. Cadres dirigeants	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.2. Gestionnaires de dossiers	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.3. Informaticiens	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.4. Agents de crédits	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.5. Agents de zone	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.6. Caissiers	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.7. Agents de suivi et de recouvrement	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.8. Assistants sociaux	_ _ _ _	_ _ _ _
B.2.9. Autres employés (Précisez.....)	_ _ _ _	_ _ _ _
TOTAL	_ _ _ _	_ _ _ _

C. TEMPS D'OCTROI DE CREDITS ET MESURES COERCITIVES RELATIVES AU NON REMBOURCEMENT DE CREDITS

*Nous voudrions savoir plus sur le nombre et types de **mesures coercitives** prises ou en voie d'être prises pour les prêts ayant un délai de retard de paiement **entre 3 mois et 24 mois** et les prêts ayant un délai de retard de paiement **supérieur 24 mois**.*

C.1. Quelles sont les principales mesures coercitives que votre Agence/Caisse prend ? (enregistrez tous les mesures avant de continuer avec C.2)	C.2. Ces mesures sont plutôt prises pour les prêts en retard de paiement de 3 mois à 24 mois ou pour les prêts en retard de paiement depuis plus de 24 mois ? (enregistrez «1 » pour Oui et « 0 » pour Non et continuez à la mesure suivante. Et en suite posez la question C.3)	C.3. Quel est le nombre de chaque mesure prise dans votre entité pour chaque catégorie : en souffrance? et non remboursé ? pendant le 1 ^{er} trimestre 2009 et le 1 ^{er} trimestre 2010 ? (Lisez au Chef d'Agence chacune des mesures listées dans la colonne C.1.)	
		Trimestre 1 2009	Trimestre 1 2010
a. ----- _ _	C.2.1. Retard de paiement de 3 à 24 mois _ _ Retard de paiement supérieur à 24 mois _ _	C.3.1. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _	C.3.6. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _
b. ----- _ _	C.2.2. Retard de paiement de 3 à 24 mois _ _ Retard de paiement supérieur à 24 mois _ _	C.3.2. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _	C.3.7. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _
c. ----- _ _	C.2.3. Retard de paiement de 3 à 24 mois _ _ Retard de paiement supérieur à 24 mois _ _	C.3.3. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _	C.3.8. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _
d. ----- _ _	C.2.4. Retard de paiement de 3 à 24 mois _ _ Retard de paiement supérieur à 24 mois _ _	C.3.4. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _	C.3.9. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _
e. ----- _ _	C.2.5. Retard de paiement de 3 à 24 mois _ _ Retard de paiement supérieur à 24 mois _ _	C.3.5. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _	C.3.10. Retard de 3 à 24 mois _ _ _ Retard Sup à 24 mois _ _ _

C.4. Quel est le délai moyen d'octroi d'un crédit (*en jours*).

	Trimestre 1 2009	Trimestre 1 2010
C.4.1. le TPCF (Tout Petit Crédit aux Femmes) ?	_ _ _	_ _ _
C.4.2. le CEE (Crédit Epargne avec Education) ?	_ _ _	_ _ _
C.4.3. les crédits à l'Agriculture, à l'élevage et à la pêche ?	_ _ _	_ _ _
C.4.4. les crédits d'achat de produits et leur stockage ?	_ _ _	_ _ _
C.4.5. les crédits de préfinancement de marchés ?	_ _ _	_ _ _
C.4.6. les crédits aux micro-entrepreneurs ?	_ _ _	_ _ _
C.4.7. les crédits aux salariés ?	_ _ _	_ _ _
C.4.8. les crédits au personnel du réseau ?	_ _ _	_ _ _
C.4.9. les crédits sociaux ?	_ _ _	_ _ _
C.4.10. les crédits aux groupes / groupements au Total ?	_ _ _	_ _ _
C.4.11. les crédits aux groupes / groupements femmes	_ _ _	_ _ _
C.4.12. les crédits aux groupes / groupements agricoles	_ _ _	_ _ _
C.4.13. les crédits aux groupes / groupements MPME	_ _ _	_ _ _

C.5. Quelle est la période où il y a le plus de monde dans votre Agence/Caisse ?

C.5.1. Dans le mois :

1^{ère} Semaine 2^{ème} Semaine 3^{ème} Semaine 4^{ème} Semaine

L'activité est monotone durant les 4 semaines

C.5.2 jour du marché Oui Non

C.5.3 jour de la semaine|_|

C.5.4 heure de la journée|_|_|

C.6. Quel est le délai moyen pour la réalisation de chacune des transactions suivantes dans votre entité respectivement pour la période de forte affluence et pour la période d'affluence moyenne ?

Type de transaction	Période où il y a le plus d'affluence	Période d'affluence moyenne
C.6.1 pour faire un dépôt ?	_ _ _ minutes	_ _ _ minutes
C.6.2 pour faire un retrait ?	_ _ _ minutes	_ _ _ minutes
C.6.3 pour faire un transfert sur un produit propre à l'entité ?	_ _ _ minutes	_ _ _ minutes

D- Capacités de l'agence ou caisse et Apport de la Facilité

D.1. Est-vous au courant de l'existence de la Facilité ? Oui Non

D.2. Votre Agence/Caisse a-t-elle bénéficié de l'appui de la Facilité ? Oui Non

D.3. Disposez-vous au sein de votre agence ou caisse des équipements suivants ?

	Quantités disponibles actuellement	Quantités disponibles avant la Facilité	Quantités acquises dans le cadre du projet de la Facilité
D.3.1. Ordinateurs	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.2. Serveurs	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.3. PC Pocket (ordinateurs de poche)	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.4. Appareils Biométriques (empreintes digitales)	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.5. Imprimantes	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.6. Disques de sauvegarde	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.7. Onduleurs	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.8. Modems externes	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.9. Régulateurs de tension	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.10. Groupes électrogènes	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
D.3.11. GSM	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _

D.4. Est-ce que votre agence/caisse dispose-t-elle des réseaux informatiques suivants ?

Type de Réseau	Trimestre 1 2009		Trimestre 1 2010	
D.4.1. Réseau Local ?	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.4.2. Intranet de l'IMF ? Inter connectivité avec le réseau interne	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.4.3 Internet LAN ? (dial up)	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.4.4. Internet ADSL?	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.4.5. Internet Kanakoo (Edge de l'opérateur MTN, MOOV ou autres) ?	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.4.6. Autre forme de réseau ? (précisez _____)	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>

D.5. Avez-vous bénéficié d'une assistance technique externe pour une des innovations mentionnées à la question D.3 ? Oui Non

D.6. Avez-vous installé des GAB ou DAB (Guichets Automatiques Bancaires ou Distributeurs Automatiques de Billets) avec l'assistance de la Facilité ? Oui Non

D.6.1. Combien de GAB avez-vous installé avec l'assistance de la Facilité depuis le 1^{er} trimestre 2009? |_|_|_|

D.6.2. Avez-vous installé d'autres GAB ou DAB sans l'assistance de la Facilité ?

Oui Non

D.6.3. Combien d'autres GAB avez-vous installé depuis le 1^{er} trimestre 2009 |__|__| ?

D.7. Votre système de gestion est-il informatisé ? Oui Non

D.8. Disposez-vous d'un ou plusieurs logiciels d'information et de gestion (SIG) ?

Oui Non

D.8.1. Quel est le nom ou noms de(s) logiciel(s) de gestion	D.8.2. Quelle est la date de leur installation ?
• __ __	11. Mois __ __ Année __ __ __ __
• __ __	12. Mois __ __ Année __ __ __ __
• __ __	13. Mois __ __ Année __ __ __ __
• __ __	14. Mois __ __ Année __ __ __ __
• __ __	15. Mois __ __ Année __ __ __ __

D.9. L'appui apporté par la Facilité à votre agence s'est-il accompagné d'une amélioration des procédures relatives aux aspects suivants :

D.9.1 Ouverture de compte	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.9.2 Dépôt	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.9.3 Retrait	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.9.4. Transferts	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.9.5. Remboursement de prêts	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
D.9.6. Obtention de prêts	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>

D.10. Le projet Facilité vous a-t-il permis de procéder à de nouveaux recrutements ?

Oui Non

D.11. Comment appréciez-vous l'apport de la Facilité pour le renforcement de la qualification dans votre agence ?

Très important Très négligeable

⑤ ④ ③ ② ①

D.12. Vos employés ont-ils bénéficié d'une formation suite à la Facilité			D.13 Quelle appréciation avez-vous (ou vos employés) de la formation acquise?				
			Très satisfait		Pas du tout satisfait		
a. Informatique	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	⑤	④	③	②	①
b. Comptabilité	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	⑤	④	③	②	①
c. Finances	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	⑤	④	③	②	①
d. Environnement	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	⑤	④	③	②	①

D.14. Vos employés ont-ils bénéficié d'une formation spécifique sur les nouvelles technologies introduites par le projet de la Facilité ? Oui Non

D.15. Vos employés ont-ils besoin de plus de formation ? Oui Non

D.16. Si Oui dans quels domaines ?

..... |__|__|

..... |__|__|

..... |__|__|

E – Les charges

E.1. Veuillez indiquer dans le tableau suivant les paramètres de performance de votre agence au cours du 1^{er} Trimestre 2009 et du 1^{er} Trimestre 2010.

(en milliers de FCFA)	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2009	Au cours du 1 ^{er} Trimestre 2010
16. J.1 Montant des Charges financières ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
17. J.2 Montant des Achats de services extérieurs ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
18. J.3 Montant des Impôts et taxes?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
19. J.4 Montant des Charges du personnel?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
20. J.5 Montant des Autres charges ?	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
21. J.6 Montant des Dotations aux amortissements et aux provisions	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _
22. J.7 Montant des Charges exceptionnelles	_ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _

E.2. Globalement, quel est votre degré de satisfaction des effets de la Facilité

Très satisfait
Pas du tout satisfait

⑤	④	③	②	①
---	---	---	---	---

E.3. Comment estimez-vous les changements apportés par la Facilité ?

23.	1. Un changement radical	24.	_ _
25.	2. Un léger changement		
26.	3. Aucun changement		

E.4. Pour chacun des facteurs suivants, veuillez indiquer son degré d'importance selon vous et si l'apport de la Facilité vous a donné satisfaction :

	Degré d'importance			Degré de satisfaction		
	Très important	Moyennement important	Peu important	Très satisfaisant	Moyennement satisfaisant	Pas satisfaisant
1-Modernisation des équipements informatiques ?						
2-Amélioration de l'organisation ?						
3-Réduction du traitement manuel des dossiers ?						
4-Augmentation du nombre de clients disposant d'une empreinte digitale?						
5- Amélioration du suivi des clients						
6- Augmentation du nombre de transactions (dépôts, retraits, transferts)						
7- Réduction du nombre de clients en cavalerie						
8- Augmentation des opérations par les nouveaux moyens de paiement						
9- Réduction des coûts des opérations						
10- Augmentation du nombre de prêts accordés						
11- Augmentation du nombre d'emprunteurs						
12- Augmentation du nombre d'épargnants						
13- Augmentation du montant de l'épargne						
14- Augmentation des nouveaux produits ou services financiers						
15- Réduction des taux d'impayés						
16- Amélioration des taux de remboursement						
17- Réduction des délais d'octroi des crédits						
18- Réduction des charges administratives						
19- La modernisation des produits offerts à la clientèle						

